

№ 5<sup>(77)</sup>  
2017

2017

№ 5

Вопросы местного самоуправления



# Вопросы местного самоуправления

Стратегия и практика  
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия  
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

**Миссия издания** — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

**Тематика издания:**

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

**ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!**  
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

## СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции .....	1
Содержание.....	2

### АНАЛИТИКА

Обеспечить регулярный мониторинг рассмотрения обращений граждан и организаций.....	4
<i>Н. Бондарь, А. Джагарян.</i> Сильное местное самоуправление — предпосылка сильной государственности: история и конституционная современность .....	6
Поручения по итогам медиафорума ОНФ «Правда и справедливость».....	9
Правительство расширило сервисы портала государственных услуг.....	10
«Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы».....	11
Об особенностях контроля и надзора за деятельностью органов местного самоуправления в сфере межнациональных отношений .....	14
Здоровый образ жизни — в муниципалитеты .....	15
<i>Е. Шугрина.</i> Тенденции развития местного самоуправления: ключевые события 2015—2016 гг. и их влияние на состояние местного самоуправления .....	17
<i>А. Шапошников.</i> Об опыте Москвы по созданию комфортной городской среды и благоустройству дворовых территорий .....	22
<i>В. Мкртчян.</i> Обсудили проблему расширения полномочий. Города-миллионники потребовали автономии .....	24
<i>А. Пригожин.</i> Идеология третьей республики .....	26
Объявлен ежегодный конкурс региональных докладов о состоянии местного самоуправления.....	28
<i>Т. Становая.</i> Антикоррупционные протесты: политические последствия .....	29
<i>О. Волкова.</i> Продвижение современного исполнителя в российском шоу-бизнесе.....	32

### С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Последствия чрезвычайной ситуации ощутили на себе тысячи человек .....	34
<i>В. Путин.</i> Эффективность работы органов власти серьезно возросла благодаря общественному контролю, который был организован при участии Общероссийского народного фронта .....	37
<i>В. Путин.</i> Федералы, регионы и муниципалитеты при оказании поддержки пострадавшим должны действовать чётко .....	39
<i>В. Путин.</i> Наша цель — обеспечить конкурентоспособность российского спорта, сохранить позиции лидеров по многим направлениям.....	40
Использование типовых проектов позволяет сократить сроки и стоимость строительства.....	42
Будем уделять большое внимание сельским школам и строительству новых школ в городах .....	43
О ходе реализации проектов по направлению «Образование» и формировании программ развития особо охраняемых природных территорий.....	45
При решении вопросов благоустройства и реконструкции необходимо максимально тесно работать с жителями самих микрорайонов .....	48
Негативные тенденции в развитии региональной экономики постепенно удалось переломить.....	49
<i>Д. Медведев.</i> Предстоит большая работа, которая требует скоординированных усилий как государства, так и самих арктических регионов и бизнеса .....	50
Появление в Ингушетии новых производств будет способствовать решению проблемы безработицы .....	51
Важно, чтобы средства были максимально быстро доведены до муниципального уровня.....	52
Обсудили проблемы, связанные с переселением из ветхого и аварийного жилья на Кольском полуострове .....	55
<i>Д. Медведев.</i> Цель приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги» — привести в нормативное состояние магистрали 37 крупнейших городов.....	56
Как у нас обстоят сейчас дела с футболом? .....	57
Чтобы активизировать деятельность социально ориентированных НКО .....	59
<i>А. Хлопонин.</i> Об итогах работы лесной отрасли в 2016 г. и задачах на 2017 г. ....	61

Усилить работу по развитию территории опережающего развития «Камчатка» .....	63
<i>М. Мень.</i> О реализации ключевых приоритетных проектов по строительству и ЖКХ Минстроем России .....	65

## ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ .....	68
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ .....	74
Рискориентированный подход как способ не «кошмарить» бизнес проверками .....	77
<i>А. Соковнин.</i> Подсудимым позволили расплатиться перед законом .....	78
<i>И. Бегтин.</i> Право знать о преступлениях .....	79
Обзор изменений законодательства Российской Федерации с 15 января по 31 января 2017 г. ....	81

## ДОКУМЕНТЫ

Указ Президента РФ от 6 октября 2016 г. №531 «О праздновании 100-летия основания г. Кемерово» .....	84
Указ Президента РФ от 4 ноября 2016 г. №591 «О признании утратившим силу пункта 7 перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607» .....	84
Указ Президента РФ от 10 ноября 2016 г. № 599 «О праздновании в 2020 году 500-летия возведения Тульского кремля» .....	84
Указ Президента РФ от 20 декабря 2016 г. №689 «О преобразовании закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области» .....	84
Указ Президента РФ от 20 декабря 2016 г. №696 «Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года» .....	85
Указ Президента РФ от 16 января 2017 г. №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» .....	91
Указ Президента РФ от 19 января 2017 г. №23 «О подготовке и проведении XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов» .....	94
Указ Президента РФ от 29 марта 2017 г. №133 «О внесении изменений в Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. №1451» .....	96
Указ Президента РФ от 29 марта 2017 г. №134 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета» .....	96
<b>Как подписаться на издание .....</b>	<b>99</b>
<b>Выходные данные .....</b>	<b>100</b>

# ОБЕСПЕЧИТЬ РЕГУЛЯРНЫЙ МОНИТОРИНГ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН И ОРГАНИЗАЦИЙ

*На Старой площади прочтут жалобы, направленные в госорганы, органы МСУ, государственные и муниципальные учреждения*

В соответствии с Указом Президента РФ от 17.04.2017 №171 «О мониторинге и анализе результатов рассмотрения обращений граждан и организаций» с 1 июля 2017 г. мониторинг и анализ результатов рассмотрения обращений граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, объединений граждан, в том числе юридических лиц, направленных в государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично значимые функции, и их должностным лицам, мониторинг и анализ результатов рассмотрения общественных инициатив граждан Российской Федерации, размещенных на интернет-ресурсе «Российская общественная инициатива», а также анализ мер, принятых по таким обращениям и инициативам, возложен на Администрацию Президента РФ. Государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, иные организации, осуществляющие публично значимые функции:

а) размещают на страницах своих официальных сайтов, предназначенных для приема обращений граждан и организаций в форме электронного документа, предоставляемое единственным исполнителем работ по эксплуатации инфраструктуры электронного правительства - единым национальным оператором инфраструктуры электронного правительства (далее - оператор инфраструктуры электронного правительства) программное обеспечение (далее - счетчик обращений), сведения о котором включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных;

б) ежемесячно представляют в Администрацию Президента Российской Федерации в электронной форме информацию о результатах рассмотрения обращений граждан и организаций, а также о мерах, принятых по таким обращениям.

Некоммерческой организацией, уполномоченной на осуществление мониторинга и анализа результатов рассмотрения обращений граждан и организаций, общественных инициатив, а также анализа мер, принятых по таким обращениям и инициативам, является Фонд развития информационной демократии и гражданского общества «Фонд информационной демократии». Данная организация будет осуществлять мониторинг и анализ результатов рассмотрения обращений граждан и организаций, общественных инициатив, а также анализ мер, принятых по таким обращениям и инициативам, на основании информации, предоставляемой Администрацией Президента Российской Федерации, данных счетчика обращений, предоставляемых оператором инфраструктуры электронного правительства, и данных интернет-

ресурса «Российская общественная инициатива». Уполномоченная некоммерческая организация:

а) ежемесячно представляет в Администрацию Президента Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, высшим должностным лицам (руководителям высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации итоговые материалы, подготовленные на основании мониторинга и анализа результатов рассмотрения обращений граждан и организаций, общественных инициатив, а также анализа мер, принятых по таким обращениям и инициативам;

б) обеспечивает органам местного самоуправления доступ к указанным в подпункте «а» настоящего пункта итоговым материалам (в части, их касающейся), размещенным на интернет-ресурсе «Российская общественная инициатива».

Мониторинг и анализ результатов рассмотрения обращений граждан и организаций, общественных инициатив, а также анализ мер, принятых по таким обращениям и инициативам, осуществляются:

а) с использованием выделенных для этих целей информационно-вычислительных ресурсов инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг и исполнения государственных и муниципальных функций в электронной форме, а также ресурсов инфраструктуры, обеспечивающей сбор информации о результатах рассмотрения обращений граждан и организаций;

б) с соблюдением установленных законодательством Российской Федерации требований о защите персональных данных и о защите информации ограниченного доступа, о недопущении разглашения сведений, содержащихся в обращениях граждан и организаций, а также сведений, касающихся частной жизни граждан, без их согласия. Документ опубликован на официальном портале правовой информации по ссылке <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201704170050>

\*\*\*

Указом Президента РФ от 13.04.2017 №164 «О внесении изменений в Положение о Министерстве юстиции Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313» уточнены полномочия Минюста России и министра юстиции в области регистрации уставов муниципальных образований. Определено, что Минюст России утверждает форму специального штампа о государственной регистрации устава муниципального образования и муниципального правового акта о внесении изменений в такой устав. Министр юстиции России уполномочен:



- отменять противоречащие законодательству решения территориального органа об отказе в государственной регистрации устава муниципального образования и муниципального правового акта о внесении изменений в такой устав, если иной порядок отмены таких решений не установлен федеральным законом;

- обязывать территориальный орган в случае отмены противоречащих законодательству решений территориального органа об отказе в государственной регистрации устава муниципального образования и муниципального правового акта о внесении изменений в такой устав повторно рассмотреть представленные для государственной регистрации документы, если иной порядок не установлен законодательством. Вступил в силу 13 апреля 2017 г.

\*\*\*

Указом Президента РФ от 19.04.2017 №176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» утвержден данный документ. Состояние окружающей среды на территории Российской Федерации стратегией оценивается как неблагоприятное по экологическим параметрам. Ежегодные экономические потери, обусловленные ухудшением качества окружающей среды и связанными с ним экономическими факторами, без учета ущерба здоровью людей, оцениваются в 4-6% валового внутреннего продукта.

Стратегией определены глобальные и внутренние вызовы экологической безопасности. В п.25 указывается, что с учетом вызовов и угроз экологической безопасности должны быть решены следующие основные задачи:

а) предотвращение загрязнения поверхностных и подземных вод, повышение качества воды в загрязненных водных объектах, восстановление водных экосистем;

б) предотвращение дальнейшего загрязнения и уменьшение уровня загрязнения атмосферного воздуха в городах и иных населенных пунктах;

в) эффективное использование природных ресурсов, повышение уровня утилизации отходов производства и потребления;

г) ликвидация накопленного вреда окружающей среде;

д) предотвращение деградации земель и почв;

е) сохранение биологического разнообразия, экосистем суши и моря;

ж) смягчение негативных последствий воздействия изменений климата на компоненты природной среды.

Применительно к задачам определены приоритетные направления и основные механизмы реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности. П.28 установлено, что оценка состояния экологической безопасности осуществляется с использованием следующих основных индикаторов (показателей):

а) доля территории РФ, не соответствующей экологическим нормативам, в общей площади территории Российской Федерации;

б) доля населения, проживающего на территориях, на которых состояние окружающей среды не соответствует нормативам качества, в общей численности населения Российской Федерации;

в) доля населения, проживающего на территориях, на которых качество питьевой воды не соответствует сани-

тарным нормам, в общей численности населения Российской Федерации;

г) соотношение объема выбросов парниковых газов в текущем году с объемом указанных выбросов в 1990 году;

д) объем образованных отходов I класса опасности на единицу валового внутреннего продукта;

е) объем образованных отходов II класса опасности на единицу валового внутреннего продукта;

ж) объем образованных отходов III класса опасности на единицу валового внутреннего продукта;

з) объем образованных отходов IV класса опасности на единицу валового внутреннего продукта;

и) объем образованных отходов V класса опасности на единицу валового внутреннего продукта;

к) доля утилизированных и обезвреженных отходов I класса опасности в общем объеме образованных отходов I класса опасности;

л) доля утилизированных и обезвреженных отходов II класса опасности в общем объеме образованных отходов II класса опасности;

м) доля утилизированных и обезвреженных отходов III класса опасности в общем объеме образованных отходов III класса опасности;

н) доля утилизированных и обезвреженных отходов IV класса опасности в общем объеме образованных отходов IV класса опасности;

о) доля утилизированных и обезвреженных отходов V класса опасности в общем объеме образованных отходов V класса опасности;

п) доля ликвидированных объектов накопленного вреда окружающей среде в общем объеме таких объектов;

р) доля нарушенных земель в общей площади территории Российской Федерации;

с) доля особо охраняемых природных территорий федерального, регионального и местного значения в общей площади территории Российской Федерации;

т) доля территорий, занятых лесами, в общей площади территории Российской Федерации.

УТВЕРЖДЕНА  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 19 апреля 2017 г. № 176

### СТРАТЕГИЯ

экологической безопасности Российской Федерации  
на период до 2025 года

#### I. Общие положения

1. Экологическая безопасность Российской Федерации (далее - экологическая безопасность) является составной частью национальной безопасности. Настоящая Стратегия - документ стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определяющий основные вызовы и угрозы экологической безопасности, цели, задачи и механизмы реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности.

<...>

# СИЛЬНОЕ МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ — ПРЕДПОСЫЛКА СИЛЬНОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ: ИСТОРИЯ И КОНСТИТУЦИОННАЯ СОВРЕМЕННОСТЬ\*

**Н.С. Бондарь, судья Конституционного Суда РФ,  
доктор юридических наук, профессор,**

**А.А. Джагарян, советник судьи Конституционного Суда РФ,  
доктор юридических наук**

## Муниципальная реформа: совершенствуя, не растерять достигнутое

В условиях современных глобальных вызовов, системного кризиса конституционализма все большую остроту приобретают проблемы поиска баланса власти и свободы, свободы и безопасности, индивидуальных и коллективных начал в современном обществе, что концентрированно проявляется в растущем внимании к вопросам местного самоуправления, взаимоотношениям государственной и муниципальной власти. Местное самоуправление — базовый социальный и одновременно публично-правовой уровень, на котором формируется и получает реализацию человеческое достоинство личности, воспитываются чувства гражданственности и патриотизма, деловой предприимчивости в сочетании с социальной ответственностью и приверженностью общему благу. Во многом именно с развитием муниципальных институтов народовластия связаны перспективы повышения качества публичного управления, осуществляемого посредством самого населения<sup>1</sup>.

Реализация ожиданий, питаемых в отношении местного самоуправления, зависит, впрочем, не от самого по себе местного самоуправления, а, прежде всего, от ... государственной власти. Будучи несuverенной, подзаконной формой публичной власти, местное самоуправление связано направлениями конституционно-правовой политики и, как правило, не имеет возможностей для самореформирования, если иметь в виду в особенности те государства, где система организации публичной власти всегда формировалась «сверху—вниз» (как это было и есть, в том числе, в России). Поэтому нужны заинтересованность, политическая воля и целенаправленные согласованные усилия государства и общества по обеспечению стабильного функционирования, развития и тем более — реформирования муниципального уровня публичной власти. Это тем более

важно учитывать, имея в виду, что современное российское местное самоуправление находится не в оптимальном состоянии, а очередной этап его реформирования вряд ли составит конкуренцию — по историческому значению — не только земской реформе Александра II 1864 года.

Ставший перманентным процесс преобразований местного самоуправления характеризуется, к сожалению, отсутствием последовательности и определенности в понимании самого существа, назначения и перспектив развития местного самоуправления, в том числе в его соотношении с региональной и федеральной государственной властью. Подтверждение этого — федеральный закон №131-ФЗ о местном самоуправлении насчитывает несколько сотен поправок, в том числе таких, которые определенно отступают от его базовой, первоначальной концепции. Нельзя при этом не обратить внимания и на то обстоятельство, что формулируемые на высшем политическом уровне цели муниципального строительства далеко не всегда получают последовательную законодательную реализацию.

Речь идет, например, о необходимости развития местного самоуправления как власти «шаговой доступности» и недопустимости «бездумного укрупнения» муниципалитетов, обеспечении в полной мере их финансовой состоятельности и автономии; усилении самостоятельности в особенности крупных и средних городов, где «в основном сосредоточен экономический потенциал страны и наиболее активные граждане», и недопущении того, чтобы передача «в руки региональных властей от федерального центра многих полномочий и финансовых ресурсов» обернулась «беззащитностью городов перед руководителями регионов»<sup>2</sup>. С этим увязывались также ориентиры на «расширение перечня выборных муниципальных должностей»<sup>3</sup>.

Очередной этап масштабной трансформации местного самоуправления, начатый в мае 2014 г., нашел обоснование в тех же целях развития «сильной, независимой,

\* републикуется по изданию - Н.С. Бондарь, А.А. Джагарян. Местное самоуправление: законодательство и практика реализации (в свете региональной правовой политики). Вып. 6. серии «Библиотечка судебного конституционализма», Ростов-на-Дону, Профпресс, 2016, 176 с. – прим.ред.

1 См.: Бондарь Н.С. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии в России. М.: НОРМА, 2008; Джагарян А. А., Джагарян Н.В. Конституционная ценность муниципальной демократии в России. Ростов н/Д: изд-во ЮФУ, 2012

2 См.: Путин В.В. Демократия и качество государство//Коммерсантъ, 2012, 6 февр.

3 См.: пп. «з» п. 2 Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. №601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» // СЗ РФ, 2012, №19, Ст. 2338.

финансово состоятельной власти на местах», которая позволила бы в современной России, как и в прежние времена — дореволюционных земств, «совершить рывок, найти грамотные кадры для проведения крупных прогрессивных преобразований»<sup>4</sup>. Однако по ряду причин, многие из которых лежат вне рамок конституционной юриспруденции, законодательная практика продемонстрировала утилитарный, технократический подход к муниципальным преобразованиям.

Возобладали цели повышения уровня «управляемости» территориями и минимизации потенциальных рисков, связанных с неподконтрольными инициативными проявлениями муниципального лидерства для социально-политической стабильности, прежде всего на региональном уровне. Фокус преобразований по существу сместился в сторону установления пределов местного самоуправления. Дискуссия, развернувшаяся вокруг перспектив муниципального развития<sup>5</sup>, свидетельствует о том, что местное самоуправление рассматривается скорее как властно-управленческое средство для эффективной реализации задач государственной политики, а не одна из важнейших конституционных целей демократических преобразований.

В основе этих и им подобных суждений лежат представления о том, что «в России, создававшейся от центра вглубь... все уровни власти исторически были выстроены в вертикаль»<sup>6</sup>, а потому сам принцип самостоятельности местного самоуправления якобы «мешает... управлению огромной страной или таким насущным политическим задачам, как очищение всех этажей власти от коррупции», является «неудобным для самих граждан»<sup>7</sup>. Местное самоуправление оказалось сегодня как бы раздвоено между нормативно-конституционным идеалом и во многом иллюзорной его реальностью. Уже не являются

откровениями признания отдельных официальных лиц того, что муниципальные органы, будучи, согласно теории, независимыми, по факту в своей деятельности «за редким исключением зависят от исполнительных органов власти»<sup>8</sup>. В сущности, основной вопрос в контексте определения дальнейшего политического вектора муниципальных преобразований сводится к тому, совместимы ли в российском политико-правовом пространстве сильное государство и сильное местное самоуправление? Иначе говоря, позволительно ли в современных условиях решительного отстаивания Россией своих национальных интересов рассчитывать на пользу самоорганизации населения и ее целесообразность для государственного развития?

Попытки снять противоречия между конституционно-нормативной и фактической моделями местного самоуправления путем приведения законодательной основы в соответствие с реальностью и политическими потребностями, к сожалению, не дают оснований для прочной уверенности в том, что участие населения в управлении государством посредством местного самоуправления является востребованным. Еще В.О. Ключевским было замечено, что в нашей стране «центр находится на периферии»<sup>9</sup>, и это нельзя игнорировать при решении задач, связанных с утверждением сильной государственности современной России. Важно сознавать, что сама идея сильной власти, сильного государства не так проста.

Сильная власть, подчеркивал И.А. Ильин, «совсем не все может и совсем не призвана всем распоряжаться», напротив, все то, что требует «свободного дыхания, добровольного самоопределения со стороны человека, его творческой инициативы, — не подлежит произволению и властному распоряжению государственной власти»; сильная власть по внутренним свойствам определяется прежде всего «духовно-государственным авторитетом», а в формальных проявлениях предполагает, в частности, что государство «должно иметь сильный центр, децентрализующий все, что возможно децентрализовать без опасностей для единства России», «бюрократии центра должно соответствовать широкое ... самоуправление»<sup>10</sup>. В этом плане сама постановка вопроса в альтернативном варианте: «сильное государство — или сильное местное самоуправление» некорректна. Речь должна идти о последовательной реализации заложенного в Конституции потенциала местного самоуправления в интересах укрепления российской государственности как его фундамента<sup>11</sup>.

Особая острота этих проблем подтверждается практикой конституционного правосудия, в сферу которой в связи с обращениями граждан из разных регионов, а также запросом группы депутатов Государственной

4 См.: Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 декабря 2013 г. // *Российская газета*, 2013, 13 дек.

5 См., например: Бялкина Т.М. О некоторых аспектах городского самоуправления в свете новой муниципальной реформы // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №1; Васильев В.И. О некоторых приоритетах правового регулирования местного самоуправления // *Журнал российского права*, 2016, №3; Ким Ю.В. Системные эффекты несистемных решений: о тенденциях развития системы местного самоуправления в современной России // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №5; Костюков А.Н. Реформа в никуда... // *Конституционное и муниципальное право*, 2014, №4; Конышева Е.Г. Организационно-правовая модель местного самоуправления: современные тенденции // *Государственная власть и местное самоуправление*, 2015, №11; Сергеев А.А. Устройство власти любого уровня является в первую очередь политическим вопросом // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №2; Тимофеев Н.С. Проблемы участия местного самоуправления и гражданского общества в системе российского этатизма // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №10; Шугрина Е.С. Новый этап муниципальной реформы или контрреформирование контрреформ? // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №4.

6 См.: Место реальной власти. Реформа местного самоуправления должна сделать муниципалитеты частью властной вертикали // URL: <http://www.vz.ru/politics/2013/12/12/664089.html>.

7 См.: Дважды власть. Местное самоуправление должно стать не только формой самоорганизации, но и государственной службой // URL: <http://www.vz.ru/politics/2013/12/6/663207.html>.

8 См.: Информационный бюллетень местного самоуправления, 2016, №13 (358), с. 23.

9 См.: Ключевский В.О. Сочинения в 9 томах. М., Мысль, 1990, с. 385.

10 См.: Ильин И.А. Наши задачи. Статьи 1948–1954 гг. Т. 1, М., Айрис-пресс, 2008, с. 429, 431, 435.

11 См.: Бондарь Н.С., Джагарян А.А. Сильное местное самоуправление — сильное государство: история и современность // *Конституционное и муниципальное право*, 2016, №4.



Думы уже попали как конкретные, так и концептуальные вопросы текущей муниципальной реформы<sup>12</sup>. Решения Конституционного Суда, ставшие итогом непростых компромиссов (о чем свидетельствует в том числе мнение судьи Бондаря Н.С.), вызвали естественный научный и общественно-политический резонанс, включая критику<sup>13</sup>.

Дискуссии, нет сомнений, будут продолжены, а, возможно, и активизируются, что тоже закономерно. При толковании, уяснении смысла отдельных положений принятых Конституционным Судом решений, прежде всего Постановления от 1 декабря 2015 г. №30-П, равно как и при их реализации, наверняка могут возникнуть различные подходы, несовпадающие оценки. Авторское видение этих вопросов, включая перспективы муниципального развития, будет изложено ниже. При этом следует учитывать, что Конститу-

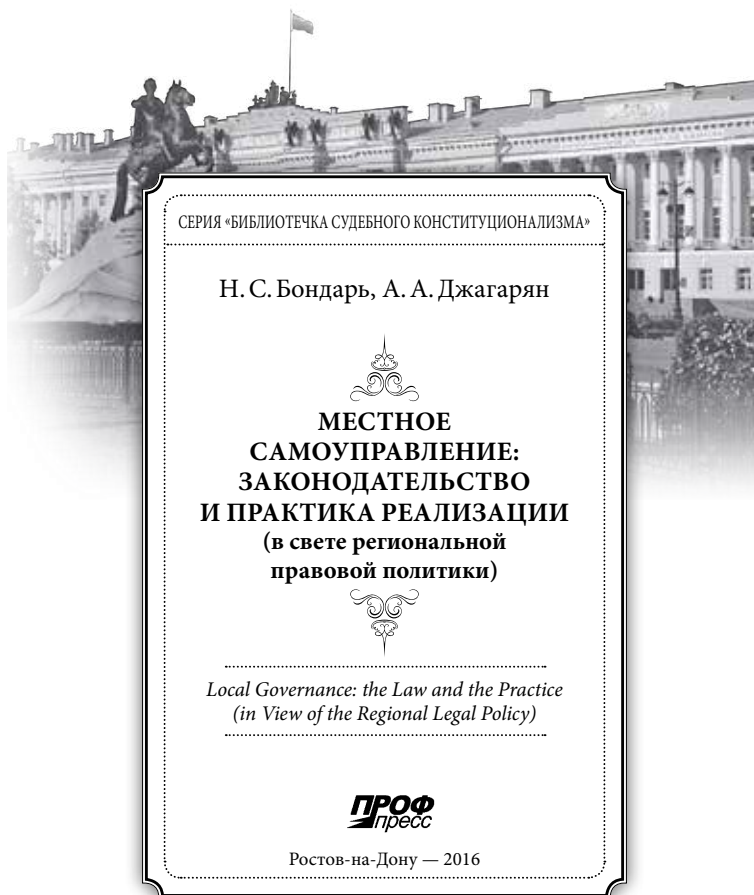
ционный Суд, являясь органом конституционно-судебного контроля, не вправе вторгаться в обсуждение и оценку целесообразности проводимой муниципально-правовой политики. Суд призван проявлять уважение и сдержанность в отношении прерогатив законодателя.

В этом плане сформулированные Конституционным Судом по итогам рассмотрения соответствующих обращений правовые позиции не предрешают содержательных перспектив муниципальных преобразований, а фиксируют минимальные конституционные требования и ориентиры, которых законодатель должен придерживаться, оставаясь связанным также политическими целями и политической ответственностью. Обсуждение современного состояния и перспектив российского местного самоуправления требует объективного учета исторических политико-правовых традиций, равно как и воспринятых народом конституционных ценностей, включая их отражение в конституционно-судебной практике. Поскольку местное самоуправление, решаемые с его помощью вопросы (местного значения) должны быть менее всего подвержены политизации, определение стратегии муниципального развития следует рассматривать как общее, ориентирующее на гражданское согласие — соборное, если угодно, — направление взаимодействия всех общественно-политических сил, которое не должно попадать в русло партийно-политической конъюнктуры.

[Http://urfak.sfedu.ru/sites/default/files/\\_brosh\\_n6\\_sait.pdf](http://urfak.sfedu.ru/sites/default/files/_brosh_n6_sait.pdf)

12 См.: Постановление КС РФ от 1 декабря 2015 г. №30-П; Определения КС РФ: от 29 сентября 2015 г. №2002-О, от 29 сентября 2015 г. №2003-О, от 6 октября 2015 г. №2004-О; от 8 декабря 2015 г. №2741-О.

13 См., например: Суд по правам депутатов. Конституционный суд отклонил все жалобы граждан на муниципальную реформу // Коммерсантъ, 2015, 13 окт.; Прямые выборы вернут в глубинку. Конституционный суд не поддержал критику муниципальной реформы // URL: [http://www.ng.ru/politics/2015-12-01/100\\_sud011215.html](http://www.ng.ru/politics/2015-12-01/100_sud011215.html); Конституционный суд оправдал отмену выборов мэров // Коммерсантъ, 2015, 2 дек.; Больше выборов // Ведомости, 2015, 2 дек.; Мэры пойдут под КС // Новая газета, 2015, 3 дек.; Васильев В.И. Куда идет местное самоуправление // Независимая газета, 2015, 14 дек.



## ПОРУЧЕНИЯ ПО ИТОГАМ МЕДИАФОРУМА ОНФ «ПРАВДА И СПРАВЕДЛИВОСТЬ»

Президент РФ, лидер Общероссийского народного фронта Владимир Путин подписал 18 поручений по итогам пленарного заседания медиафорума ОНФ «Правда и справедливость», прошедшего в апреле в Санкт-Петербурге. Они касаются вопросов поддержки средств массовой информации, развития волонтерского движения, усиления ответственности за нарушения по обращению с отходами, обеспечения участия граждан в определении дорожной политики. Соисполнителем четырех поручений назначен Общероссийский народный фронт.

«Поручения президента по итогам медиафорума касаются наиболее актуальных для СМИ и в целом для всего российского общества вопросов. Сейчас важно контролировать, чтобы суть посланий главы государства не была искажена и реализация поручений в регионах была грамотно организована, - отметила сопредседатель центрального штаба Общероссийского народного фронта, депутат Госдумы Ольга Тимофеева. - Активисты ОНФ будут держать на контроле ход исполнения поручений и с этой целью взаимодействовать с экспертами и представителями общественных организаций в отстаивании интересов граждан. Все самые острые проблемы в рамках исполнения президентских поручений будут обсуждаться в том числе на площадках Народного фронта».

Согласно одному из поручений, Минтранс совместно с народным фронтом необходимо до 15 июля представить предложения по использованию интерактивных сервисов для обеспечения участия граждан в определении приоритетов в сфере ведения дорожного хозяйства. Активисты ОНФ в начале года уже запустили свой активно развивающийся сервис, на котором любой гражданин может отметить участок дороги, требующий, по его мнению, скорейшего ремонта. Эти данные отправляются местным властям для включения разбитых дорог в планы ремонта, при этом на интерактивной карте можно наблюдать и за тем, изменилось ли состояние аварийного участка.

Также вместе с Минздравом России и органами исполнительной власти Еврейской автономной области эксперты ОНФ должны до 1 июня представить информацию о состоянии системы здравоохранения этого региона, к нескончаемым бедам которой активисты народного фронта не раз привлекали внимание властей, и принять управленческие решения, включая разработку комплекса мер по развитию системы здравоохранения ЕАО. Кроме того, при участии народного фронта правительство РФ и власти г. Севастополя также должны до 1 августа предложить дополнительные меры по обеспечению соблюдения режима ограниченного ведения хозяйственной деятельности в особо охраняемой природной территории - заповедном урочище Ласпи.

В перечне поручений и вопросы, касающиеся непосредственно участников медиафорума ОНФ: президент поручил правительству до 1 июля 2017 года обеспечить издательствам целевые субсидии на доставку печатной продукции региональных и местных СМИ подписчикам

в отдаленные и труднодоступные территории, а также утвердить перечень категорий социально незащищенных граждан, для которых субсидируется доставка газет. Во время форума журналист Алтайского края посетовал на рост тарифа и урезание льгот «Почты России» в общем объеме на 20% на рассылку печатных изданий подписчикам и предложил возобновить субсидирование таких почтовых отправок.

«Если и переходить к субсидированию, то, мне кажется, нужно переходить к субсидированию не почты, а изданий, издательств. Эти субсидии должны быть ориентированы на ту категорию ваших подписчиков, которые находятся в наиболее сложном положении», - предложил в ответ глава государства. Кроме того, по просьбе журналистов президент поручил правительству до 1 июня освободить от казначейского сопровождения договоры о предоставлении субсидий Роспечати региональным и муниципальным СМИ.

Владимир Путин согласился и с предложением участников форума усилить ответственность за нарушения в сфере оборота и содержания мест складирования отходов. Журналист из Свердловской области рассказал о ситуации в г. Березовском, куда полтора года назад привезли 4 тыс. тонн иловых отложений с водоканала и до сих пор не убрали. Он выразил надежду, что с помощью проекта ОНФ «Генеральная уборка» проблему удастся решить, но отметил, что существующие штрафы за такие нарушения очень малы. Теперь, согласно перечню поручений, кабинет министров должен до 15 июля представить предложения по усилению ответственности за нарушение норм в сфере обращения с твердыми бытовыми отходами.

Также правительству совместно со специальным представителем президента РФ по вопросам экологии поручено до 1 сентября провести мониторинг формирования территориальных схем обращения с отходами и при необходимости подготовить поправки в законодательство, касающиеся возможности формирования межрегиональных схем в зоне особо охраняемых природных объектов. В поручениях нашли отражения и предложения, касающиеся развития волонтерского движения. К главе государства с просьбой о создании интернет-ресурса для волонтеров, где они могли бы в том числе находить адреса, где нужна их помощь, обратилась одна из участниц форума. Предложения по созданию единого федерального интернет-ресурса, отражающего деятельность волонтеров, поручено представить до 1 июля правительству совместно с администрацией президента РФ. До 1 августа кабмин должен проработать вопрос об установлении в стране дня волонтера, а также года гражданской активности и волонтерства.

*Пресс-служба ОНФ, <http://onf.ru/2017/05/05/putin-podpisal-porucheniya-po-itogam-mediaforuma-onf-pravda-i-spravedlivost/>*

# ПРАВИТЕЛЬСТВО РАСШИРИЛО СЕРВИСЫ ПОРТАЛА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Премьер-министр Дмитрий Медведев подписал разработанные Минэкономразвития России постановления Правительства РФ № 525 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 октября 2011 г. № 861» и распоряжение Правительства РФ № 865-р. Теперь в соответствии с документами обеспечивается возможность предоставления в электронной форме посредством Единого портала gosuslugi.ru иных услуг, не относящихся к государственным и муниципальным. Под ними понимаются различные электронные сервисы коммерческих организаций. В том числе в пилотный перечень включены 29 услуг (сервисов), предоставляемых АО «ГЛОНАСС», АО «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства», а также Банком России. До настоящего времени на Едином портале размещались только государственные и муниципальные услуги, предоставляемые органами исполнительной власти (федерального и регионального уровня), органами местного самоуправления, а также услуги, предоставляемые бюджетными организациями в рамках государственного и муниципального задания (заказа).

Правительство РФ установило унифицированный порядок публикации сведений об иных услугах: они должны быть подробно описаны в федеральном реестре, их предоставление должно обеспечиваться по запросам граждан и организаций на едином портале [www.gosuslugi.ru](http://www.gosuslugi.ru). По словам заместителя Министра экономического развития РФ Саввы Шипова, выпущенные правовые акты решают масштабную задачу. «По сути, мы создаем условия для использования хорошо знакомой гражданам площадки – портала госуслуг – для получения еще большего числа электронных сервисов различных организаций. Можно сказать, что проводится своего рода диверсификация портала, он становится более универсальным», – подчеркнул замминистра.

В частности, среди новых услуг можно выделить следующие: «Услуга по предоставлению сведений из реестра лицензий управляющих компаний», «Услуга по предоставлению сведений из реестра лицензий негосударственных пенсионных фондов», «Услуга по предоставлению по заданным параметрам информации о формах и условиях финансовой поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства», «Услуга по предоставлению собственникам транспортных средств координатно-временной параметров транспортных средств, находящихся в их собственности, на момент дорожно-транспортных и иных происшествий на автомобильных дорогах Российской Федерации, содер-

жащихся в Государственной автоматизированной системе «ЭРА-ГЛОНАСС». Для того, чтобы новые услуги появились на портале, организациям необходимо внести информацию о них в соответствующий федеральный реестр.

## Обновлена базовая модель оценки результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности

Соответствующее распоряжение Правительства РФ подписано Дмитрием Медведевым. Документ разработан Минэкономразвития России в рамках реализации паспорта приоритетной программы «Реформа контрольно-надзорной деятельности», утвержденного протоколом президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Изменения включают установление перечня индикативных показателей, характеризующих непосредственное состояние подконтрольной сферы, и негативных явлений, на устранение которых направлена деятельность контролирующих ведомств (пожары, загрязнения окружающей среды, аварии, эпидемии и т.д.). Базовая модель дополнена перечнем показателей эффективности и результативности иных, кроме проверок, форм

контрольных мероприятий (осуществляемые без взаимодействия с подконтрольными субъектами; контрольная закупка; вынесение предостережения о недопущении нарушения обязательных требований и др.). Кроме того, устанавливаются рекомендательные формулы расчета отдельных показателей (эффективности, издержек бизнеса).

Ведомства – участники приоритетной программы «Реформа контрольной и надзорной деятельности» должны утвердить перечни показателей результативности и эффективности контрольно-надзорной деятельности до конца текущего года. «Минэкономразвития России будет отслеживать соответствие разработанных показателей базовой модели, согласно которой они должны быть направлены на снижение ущерба охраняемым законом ценностям, а также отражать полный спектр информации о контрольно-надзорной деятельности органов власти», – отметил Савва Шипов.

**Официальный сайт Минэкономразвития России, [http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dep\\_gosregulirineconomy/2017190508](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dep_gosregulirineconomy/2017190508), [http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dep\\_gosregulirineconomy/2017010614](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/dep_gosregulirineconomy/2017010614)**



# «ПРАВО ГРАЖДАН НА УЧАСТИЕ В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ»

*Актуальные вопросы развития гражданского общества и защиты прав человека, связанные с темой МСУ*

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека 24 апреля провел специальное заседание по теме «Право граждан на участие в местном самоуправлении: проблемы и перспективы» (см. об этом «Вопросы местного самоуправления», 2017, №4, с.8 – прим.ред.). В заседании приняли участие члены Совета, представители палат Федерального Собрания РФ, органов государственной власти и местного самоуправления, эксперты некоммерческих организаций. Мероприятие затрагивало три основных блока вопросов:

- территориальная самостоятельность и управленческая автономность системы местного самоуправления;
- состояние местного самоуправления в России и пути его реформирования;
- современное состояние федерализма и необходимость разработки новой концепции развития местного самоуправления

В ходе мероприятия обсудили, как обеспечить право граждан на участие в местном самоуправлении с учетом требований Конституции и закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации, включая законодательные гарантии подотчетности и подконтрольности населению поселенческих органов местного самоуправления, а также каковы перспективы замены поселенческих органов местного самоуправления сельскими старостами (с наделением их властными полномочиями), территориальным общественным самоуправлением и прочими непрофессиональными формами самоорганизации населения. Заседание провел председатель Совета Михаил Федотов. С докладами выступили Евгений Бобров, заместитель председателя Совета, Андрей Бабушкин, член Совета, Екатерина Шугрина – профессор кафедры конституционного и муниципального права России МГЮУ имени О.Е. Кутафина, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления.

Также в программе были короткие выступления экспертов. По блоку «Территориальная самостоятельность и управленческая автономность системы местного самоуправления»:

- профессора кафедры государственного и муниципального управления Института государственного управления и права Государственного университета управления Александра Широкова,
- председателя экспертного совета Союза российских городов Андрея Максимова,
- и.о. исполнительного директора Общероссийского конгресса муниципальных образований Ольги Гай,
- ведущего научного сотрудника Института географии РАН Ольги Глезер,

- депутата совета депутатов Королёвского городского совета Московской области Михаила Гацко,

- профессора, руководителя программы «Политическая философия и социальная теория» Московской высшей школы социальных и экономических наук, старшего преподавателя факультета социальных наук Высшей школы экономики Григория Юдина,

- преподавателя кафедры местного самоуправления департамента государственного и муниципального управления факультета социальных наук Высшей школы экономики Ольги Моляренко,

- секретаря совета муниципальных образований Оренбургской области Виктора Щепачева,

- доцента, заведующего кафедрой государственно-правовых дисциплин Приволжского филиала Российского государственного университета правосудия Александра Лаврентьева,

- начальника организационного отдела совета депутатов городского округа Семеновский Нижегородской области Любови Невельской,

- руководителя аппарата комитета по вопросам государственной власти и местного самоуправления Законодательного собрания Нижегородской области Дмитрия Степанова.

По блоку «Состояние местного самоуправления в России и пути его реформирования»:

- председателя Центра инноваций муниципальных образований Валерия Кирпичникова,

- профессора кафедры местного самоуправления факультета государственного и муниципального управления Высшей школы экономики Ольги Савранской,

- профессора кафедры государственного и муниципального управления Академии социального управления Светланы Юрковой,

- научного сотрудника Института государства и права РАН и Института социологии РАН Романа Петухова,

- главу городского поселения Талдом Московской области Юрия Журкина,

- руководителя научных программ НП «Рязанская палата недвижимости», члена Европейского клуба экспертов местного самоуправления Сергея Вобленко,

- уполномоченного по правам человека в Московской области Екатерины Семеновой,

- депутата совета депутатов Георгиевского муниципального района Ставропольского края Руслана Набиева,

- журналиста издания «Георгиевская ТВ неделя» (г. Георгиевск Ставропольского края) Елены Саркисовой.

По блоку «Современное состояние федерализма и необходимость разработки новой концепции развития местного самоуправления»:



- доцента кафедры конституционного и муниципального права юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Ольги Баженовой,

- профессора кафедры государственного и административного права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Елены Гриценко,

- заведующего кафедрой конституционного и международного права Государственного университета управления Владимира Таболина.

Итогом специального заседания станут рекомендации Совета, которые будут направлены всем профильным инстанциям и Президенту.

### **Доклад заместителя председателя Совета Евгения Боброва**

Поводом для проведения настоящего спецзаседания послужили многочисленные обращения в Совет жителей и представителей местного самоуправления (далее – МСУ) из Ставропольского края, Московской области и других регионов на поспешность и непродуманность административной реформы по преобразованию поселений в городские округа с фактически полной ликвидацией местного самоуправления на уровне поселений и упразднением самих поселений. Вместе с ними ликвидируются поселенческие выборные органы МСУ – советы депутатов и местные администрации. Они заменяются на некоего неподотчетного населению территориального управляющего, назначаемого главой городского округа, в интересах которого он и будет мотивирован действовать. Все это, по мнению Совета, является фиктивной формой организации МСУ, превращаемого фактически в исполнительную власть.

Поселенческий уровень МСУ гарантирован Конституцией РФ (часть 1 статьи 131) и является основным. Конституция РФ также гарантирует населению самостоятельное участие в местном самоуправлении, самостоятельное определение структуры органов МСУ с учетом исторических и иных местных традиций, и прежде всего, через выборные органы МСУ (статьи 130 и 131). Несмотря на колоссальную значимость предложенных изменений, они не обсуждались ни в Государственной Думе, ни в Правительстве РФ с участием ученых и специалистов, как не было и их общественного обсуждения. В итоге 3 апреля с.г. приняты поправки в Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), несмотря на категорическое возражение по ним Совета. Ни Государственной Думой, ни Президентом РФ позиция Совета, к сожалению, не была учтена.

На сегодняшнем спецзаседании мы вынуждены обсуждать недочеты этого непродуманного и поспешно принятого теперь уже федерального закона и, как это ни странно, предшествующей практики его применения, и формулировать предложения по их исправлению. Помимо авторитетных ученых и практиков с мировым именем, к участию в заседании мы пригласили представителей правительства и специалистов:

- Нижегородской и Оренбургской областей, где эта административная реформа уже завершена и можно подвести первые итоги;

- Ставропольского края и Московской области, где реформа активно проводится и в ряде районов встречает резкое неприятие населения и «местных элит» вплоть до самороспуска совета депутатов.

Причем в Московской области и Ставропольском крае у нас вызывает крайнюю обеспокоенность жесткое использование административного ресурса с подозрительно активным участием прокуратур и правоохранительных органов, районных администраций, управлений по образованию, культуре, ЖКХ и подчиненных им работодателей, муниципальных депутатов. Вместо более четкой регламентации в законе полномочий поселенческого и районного уровней и конкретизации ответственности действующая десятилетиями наиболее приближенная к потребностям населения система МСУ меняется на некий чиновничий административно-командный капитализм, где подведомственные представительным органам МСУ вопросы будет решать большинство депутатов, в отличие от существующего положения не проживающих в соответствующих поселениях, весьма далекое от их проблем и полностью неподотчетное их жителям. В связи с крайне несовершенным механизмом публичных слушаний станет реальностью прежде всего не согласованная с населением повсеместная застройка свободных земельных участков в интересах бизнеса и власти.

В этих условиях неясно, каким образом жители поселений смогут самостоятельно решать вопросы местного значения, владеть, пользоваться и распоряжаться муниципальной собственностью (часть 1 статьи 130 Конституции РФ), ведь из трех основ местного самоуправления поселения лишаются всех трех: территории, бюджета и многих (если не всех) полномочий. В состав таких городских округов входят преимущественно сельские территории с населенными пунктами, находящимися друг от друга в десятках километров, вне зависимости от наличия там объективных экономических, социальных, инфраструктурных и других предпосылок, и даже без утвержденных генпланами перспектив развития. Основные претензии Совета к административной реформе и принятому закону детально изложены в двух заключениях (моем и Совета, второе имеется в Ваших папках). Сегодняшнее заседание мы условно разделили на три тематических блока:

- территориальная самостоятельность и управленческая автономность системы МСУ;

- состояние местного самоуправления в России и пути его реформирования;

- и более широкая тема (на перспективу): современное состояние федерализма и необходимость разработки новой концепции развития МСУ.

В первом блоке, в частности, предлагается обсудить, как обеспечить право граждан на участие в местном самоуправлении с учетом требований Конституции РФ и закона № 131-ФЗ, включая законодательные гарантии подотчетности и подконтрольности населению поселенческих органов МСУ. Здесь возникает вопрос о возможности отнесения системы местного самоуправления на уровне муниципальных районов к территориальным органам государственной власти субъектов Российской Федерации



(т.к. районный уровень МСУ - «вторичный»), «Встраивание» МСУ в управленческую вертикаль чревато их критически возрастающей зависимостью от региональных органов власти, чем от населения.

Упразднение поселенческого уровня МСУ несет опасность излишнего усиления и «суверенизации» региональной власти, что представляет угрозу нарушения целостности и единства всей системы государственной власти. Нуждается в обсуждении и вопрос о возможности замены поселенческих органов МСУ сельскими старостами (с наделением их властными полномочиями), территориальным общественным самоуправлением и прочими непрофессиональными формами самоорганизации населения (в Московской области поселенческие советы депутатов приняли положения о сельских старостах, внесенные районными прокурорами). Но старосты не способны профессионально решать вопросы местного значения и МСУ становится фикцией. При преобразовании городских и сельских поселений в городской округ в соответствии с Федеральным законом от 3 апреля 2017 г. №62-ФЗ следует законодательно обеспечить:

- возможность образования городских округов ТОЛЬКО на урбанизированных городских и непосредственно прилегающих к ним территориях и необходимость соблюдения установленных законодательством критериев преобразования поселений в городской округ (которые предстоит разработать);

- правовые гарантии сохранения права сельских жителей на социальные и имущественные льготы по государственным программам социальной поддержки села («Земский доктор», «Молодой специалист на селе» и др.);

- сохранение самостоятельности и статуса органов МСУ у городов с богатейшей многовековой историей, включая города воинской доблести и славы (поскольку в состав территории городского округа могут входить только один город или поселок, часть 5 пункта 1 статьи 11 закона № 131-ФЗ);

- не допустить автоматического распространения в городских округах новых градостроительных нормативов, изменившихся в сторону увеличения этажности, плотности застройки, и наоборот - снижения экологических природоохранных нормативов (наличия лесов, общей озелененности и др.);

- не допустить понижения имеющейся обеспеченности сельского населения государственными и муниципальными услугами (сохранить существующие фельдшерско-акушерский пункт, школу, отделения полиции, почты и Сбербанка);

- фактические и правовые возможности для депутатов — представителей поселений оказывать значимое влияние на принятие решений представительным органом городского округа в интересах своих избирателей, включая распоряжение средствами окружного бюджета. Сокращение местного депутатского корпуса уменьшает доступность т.н. системы «социального лифта», что выталкивает из общественной деятельности прежде всего молодежь, мотивированную активно действовать во благо жителей;

- правовые гарантии сохранения права на бюджетно-финансовую обеспеченность, прежде всего, за бывши-

ми «основными» поселениями в муниципальном районе (помимо «центра» городского округа).

Во втором блоке предлагается оценить практику повсеместного шаблонного формирования городских округов и отстранения населения от непосредственного участия в преобразовании (заменой голосования населения на решение совета депутатов). После оценки эффективности решения ключевых вопросов местного значения существующими поселенческими органами МСУ следует определить наиболее оптимальную территориальную организацию системы МСУ для разных типов муниципальных образований и критерии ее формирования (состав, выборность, подотчетность населению и др.). Поскольку возникает опасность формальной «легализации» решений, принимаемых органами власти без надлежащего участия населения, необходимо регламентировать правовые гарантии непосредственного участия граждан в любых территориальных преобразованиях. Следует оценить эффективность механизмов участия населения в решении вопросов местного значения и в муниципальном и общественном контроле, а также существующие социальные лифты для включения наиболее активных граждан в систему МСУ, муниципального и общественного контроля.

«Укрупнение» звеньев системы МСУ требует обеспечения доступности населению государственных и муниципальных услуг и функций, а также органов местного самоуправления в целом. Учитывая отсутствие эффективной федеральной системы методического и кадрового обеспечения МСУ, необходимо включение вопросов обеспечения осуществления местного самоуправления и защиты права населения на МСУ в компетенцию федерального органа исполнительной власти либо создание специального такого органа. Целесообразно учреждение должности Уполномоченного по защите местного самоуправления (при Президенте Российской Федерации либо ином федеральном органе власти).

В третьем блоке, исследовав соотношение муниципального и административно-территориального устройства, предлагается:

- сформулировать стимулы к мотивации и развитию навыков партнерства местных руководителей с населением и их сообществами;

- предложить Правительству РФ установить «мораторий» на постоянное «точечное» изменение базового законодательства о местном самоуправлении без всесторонней оценки специалистами их эффективности для населения (включая расширение компетенции и ответственности органов местного самоуправления без необходимого ресурсного обеспечения, в т.ч. через отраслевые законодательные акты). Давайте сформулируем побольше конкретных предложений, чем эмоций. По результатам сегодняшнего заседания предлагаю образовать в Совете постоянную комиссию или рабочую группу по обеспечению реализации права населения на участие в местном самоуправлении и включить в неё прежде всего специалистов, высказавших наиболее проработанные предложения.

*Сайм СПЧ, <http://www.president-sovet.ru/events/special/read/37/>, <http://www.president-sovet.ru/presscenter/news/read/3884/>*

# ОБ ОСОБЕННОСТЯХ КОНТРОЛЯ И НАДЗОРА ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В СФЕРЕ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В октябре 2013 года органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов получили целый ряд полномочий в сфере межнациональных отношений, включая разработку и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов РФ, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных конфликтов. 16 мая 2017 года комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера совместно с Генеральной прокуратурой Российской Федерации проведен семинар-совещание на тему «Актуальные вопросы контроля и надзора за деятельностью органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления по осуществлению их полномочий в сфере межнациональных отношений». Цель совещания — обсуждение практики реализации полномочий органов местного самоуправления в сфере межнациональных отношений.

Совещание прошло под руководством первого заместителя председателя комитета СФ Степана Киричука. Открывая заседание, он напомнил, что в одном из посланий Федеральному Собранию Президент России Владимир Путин призвал уйти от «палочной» системы оценки эффективности деятельности контрольно-надзорных органов (КНО). Такая работа, по словам сенатора, была проделана. Принят ряд федеральных законов по совершенствованию деятельности КНО, благодаря которым удалось переориентировать главный критерий оценки с количества выявленных нарушений на результат.

Парламентарий также напомнил, что в октябре 2013 года органы МСУ муниципальных районов и городских округов получили целый ряд полномочий в сфере межнациональных отношений. «Среди них — разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержка и развитие языков и культуры народов РФ, реализация прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактика межнациональных конфликтов. Большинство муниципалитетов уже отредактировали свои уставы с учётом этих изменений. Нормы федеральных законов действуют более трёх лет. Пора проанализировать, как, во-первых, органы МСУ осуществляют



эти полномочия, а во-вторых, как осуществляется сам контроль за их деятельностью в сфере межнациональных отношений», — подчеркнул Степан Киричук.

С основными докладами выступили заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей (ФАДН) Андрей Меженко и старший прокурор управления по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности, межнациональных отношениях, противодействии экстремизму и терроризму Генпрокуратуры РФ Татьяна Лазарева. Андрей Меженко отметил важность обеспечения межнационального согласия в стране усилиями федеральных и региональных властей, муниципалитетов и гражданского общества. «Для этого следует повышать взаимодействие всех уровней власти и интегрировать в этот процесс граждан». По информации ведомства, в развитие Стратегии государственной национальной политики субъекты РФ должны утвердить аналогичные региональные документы, сегодня такие документы есть уже в 36 субъектах. «В 77 регионах подготовлены свои программы и подпрограммы реализации Стратегии, а 52 субъекта приняли региональные планы по ее осуществлению». Однако, подчеркнул представитель ФАДН, регионам нужно оказывать консультативно-методическую помощь со стороны федеральных властей.

Татьяна Лазарева акцентировала внимание на важности формирования системы профилактики экстремизма. По ее информации, в прошлом году было выявлено почти 11 тыс. нарушений в сфере межнациональных отношений, половина из которых связана с недостаточно эффективной деятельностью органов МСУ. Среди важных факторов обеспечения межнациональной гармонии на муниципальном уровне представитель Генпрокуратуры РФ назвала формирование системы социальной и культурной адаптации мигрантов. В дискуссии приняли участие представители органов государственной власти и местного самоуправления ряда регионов, экспертного сообщества. После совещания прошла рабочая встреча членов Совета по местному самоуправлению при Президенте РФ, присутствовавших на мероприятии. Встреча

прошла под руководством председателя комитета Дмитрия Азарова. По итогам мероприятия подготовлен проект рекомендаций федеральным и региональным органам государственной власти.

*Пресс-служба СовФеда,  
http://region.council.  
gov.ru/events/  
news/80230/*

# ЗДОРОВЫЙ ОБРАЗ ЖИЗНИ – В МУНИЦИПАЛИТЕТАХ

Общероссийский конгресс муниципальных образований и общероссийская общественная организация «Лига здоровья нации» подписали 16 марта соглашение о сотрудничестве и взаимодействии. Подписи под документом поставили президенты организаций – депутат Государственной думы, первый замглавы фракции «Единая Россия» Виктор Кидяев и ведущий кардиохирург, известный ученый – директор Национального центра сердечно-сосудистой хирургии имени А.Н. Бакулева Лео Бокерия. Цель соглашения – объединить усилия и возможности сторон для поддержания здоровья населения России, популяризации здорового образа жизни, формирования устойчивого стремления быть здоровым и успешным. Конгресс и Лига в рамках соглашения будут разрабатывать совместные проекты, сообща оказывать поддержку позитивным общественным инициативам.

Как сообщил при подписании соглашения Виктор Кидяев, направлений для практического сотрудничества намечено достаточно много: «Поскольку у нас объявлен год экологии, мы в первую очередь предусмотрели организацию мероприятий, направленных на сохранение экологически чистой и безопасной среды для жизни человека, защиту экологических прав граждан, формирование экологической культуры. Из других направлений, например, – содействие развитию предприятий, выпускающих продукцию или оказывающих услуги, необходимые для охраны здоровья и ведения здорового образа жизни. Также это многие гуманитарные направления, в первую очередь – развитие благотворительности и добровольчества, и еще довольно много других». Среди прочих направлений сотрудничества:

- повышение безопасности и гигиены труда, повышение заинтересованности работодателей, снижение производственных рисков для здоровья;
- научно-методическое, техническое, информационное, организационное обеспечение программ по охране здоровья, пропаганде здорового образа жизни, образования и просвещения граждан;
- проведение научно-практических, просветительских, обучающих мероприятий: лекций, конференций, совещаний, круглых столов, симпозиумов, семинаров, тренингов;
- развитие внутреннего туризма, пропаганда различных форм активного отдыха, разработка и формирование пешеходных и велосипедных маршрутов, организация и проведение молодежных спортивных лагерей и баз отдыха, поддержка детских скаутских движений;
- развитие контактов с международными и национальными общественными организациями, предприятиями, объединениями предпринимателей, компаниями для распространения лучшего опыта в сфере охраны здоровья населения;
- деятельность в сфере патриотического, в том числе военно-патриотического, воспитания граждан Российской Федерации;

- участие в развитии системы подготовки инструкторов по здоровому образу жизни, школ и кабинетов здоровья для населения в муниципальных образованиях;
- взаимные консультации и совместная подготовка предложений органам государственной власти по совершенствованию государственной политики в области охраны здоровья работающего населения, продления активного периода жизни и трудоспособности.

Как отметил Лео Бокерия, сегодня отношение в обществе к термину «здоровый образ жизни» меняется в положительную сторону. Большая заслуга в этом принадлежит организациям – таким, как Лига здоровья нации, пропагандирующим спорт и активный стиль жизни. «Раньше на нас смотрели как на странных каких-то. Но мы приводили в пример немцев, у которых программа развития здорового образа жизни есть уже более 30 лет. Они бегают, занимаются спортом; даже те, кто сохранил вредные привычки, дают себе физические нагрузки, понимают необходимость движения. Сейчас в России отношение тоже меняется. Многие поняли, что не будет здоровья – не будет ничего. Я думаю, образ нашего Президента тоже повлиял на сознание людей, его положительный личный пример – это, безусловно, оказывает воздействие. Мы видим, что растет число людей крепких, здоровых, которые меньше пьют, соблюдают здоровую диету... Нам нужно развивать эту тенденцию», – считает ученый.

## Интерактивная карта состояния местного самоуправления получила поддержку регионов

Накануне дня местного самоуправления более 100 человек из разных уголков России собрались на общем собрании членов Общероссийского конгресса, который состоялся в ЦИК ВВП «Единая Россия». Участники обсудили развитие законодательства о местном самоуправлении и проект концепции развития ОКМО до 2030 года. Пленарное заседание провел Виктор Кидяев, который выступил с докладом о деятельности конгресса в 2015–2016 годах. Основным вопросом повестки дня стал проект доклада ОКМО Правительству РФ «О состоянии местного самоуправления в Российской Федерации и предложения по совершенствованию организации и осуществления местного самоуправления».

В этом году конгресс принял новый подход к докладу. В сжатой форме сформулированы основные выводы и предложения. Обоснованием текстовой части доклада послужит интерактивная карта состояния местного самоуправления, над которой работает исполнительная дирекция ОКМО. На карте отображены данные по более 30 показателям: численность муниципалитетов и организаций территориального общественного самоуправления, доходы и расходы местных бюджетов, количество муниципальных служащих и уровень их заработной платы и т.д. Есть возможность проследить изменения показателей



за 2 последних года, сравнить данные по различным видам муниципалитетов и регионам. В последующем карта будет наполняться новыми данными и показателями, которые сейчас по приблизительным подсчетам более 200.

Интерактивная карта позволяет делать сравнительный анализ состояния различных сфер муниципального управления, выявлять вопросы и территории, которые требуют особого внимания государства и внесения законодательных инициатив по развитию местного самоуправления на местах. В настоящее время в России нет единой базы данных о состоянии местного самоуправления и развитии муниципальных образований. Как отметил президент ОКМО, отсутствие общего видения о реальном состоянии дел на местах осложняет работу федеральных законодателей.

В 2017 году в подготовке материалов для доклада участвовали 73 совета муниципальных образований регионов, в последующем все 85 субъектов будут отображены на карте. Не остались в стороне и межрегиональные ассоциации межмуниципального сотрудничества. Материалы к докладу-2017 предоставили Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, Ассоциация малых и средних городов России, Союз российских городов, Союз городов центра и северо-запада России, Ассоциация городов Поволжья. Среди вопросов повестки дня было избрание нового исполнительного директора конгресса. За кандидатуру Ольги Гай, которая ранее возглавляла Ассоциацию муниципальных образований

Астраханской области, участники собрания проголосовали единогласно. Она представила новую долгосрочную стратегию развития ОКМО. Молодой руководитель планирует внедрить в деятельность конгресса проектный подход, чтобы добиваться больших результатов. Каждый проект будет ориентирован на достижение измеряемых задач, внедрение успешных практик.

«Уже сейчас мы готовы представить 7 стратегических проектов, - рассказала в ходе презентации Ольга Гай. - Продолжим работать над ежегодным докладом Правительству РФ о состоянии местного самоуправления. Подкрепим его наглядным графическим сопровождением – интерактивной картой. В планах - создать ресурсный центр муниципальных образований, запустить образовательный проект «22000» для муниципалитетов». Проектный офис, редизайн медиапроектов конгресса – журнала «Муниципальная Россия» и сайта, специальный проект по поддержке ТОС – это и многое другое в планах у исполнительной дирекции ОКМО. «Проектный подход тем и хорош, что позволяет малыми шагами двигаться к достижению большой цели, - отметил Виктор Кидяев. - До сих пор конгресс видел перспективу в горизонте 1-2 лет, но для развития этого недостаточно. Поэтому сегодня мы внедряем в свою практику элементы стратегического планирования и проектного управления».

**Официальный сайт ОКМО, <http://www.okmo.rf/?id=3638>, <http://www.okmo.rf/?id=3666>**



# ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: КЛЮЧЕВЫЕ СОБЫТИЯ 2015–2016 ГГ. И ИХ ВЛИЯНИЕ НА СОСТОЯНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ\*

**Е.С. Шугрина, доктор юридических наук, профессор, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Высшей школы государственного управления РАНХиГС**

Анализ мероприятий, проводимых на федеральном уровне и прямо или косвенно касающихся местного самоуправления, показывает несколько устойчивых тенденций:

— на повестку дня выходят вопросы совершенствования российского федерализма, региональной политики, региональной экономики; о местном самоуправлении говорится как о неотъемлемом элементе и того и другого;

— увеличилось количество мероприятий, на которых рассматривается комплекс проблем взаимодействия регионов и муниципальных образований (эти вопросы возникали, например, в контексте обсуждения стратегического развития, агломерирования, разграничения полномочий, соразмерности финансирования и др.);

— местное самоуправление звучит в контексте обсуждения особенностей пространственного развития территории, трансформации ее в «территорию, комфортную для проживания»<sup>1</sup>;

— в мероприятиях, посвященных собственно местному самоуправлению, стараются обсуждать особенности вовлечения населения в местное самоуправление. Это говорит об определенном смещении акцентов — меньше говорится об обособленности, самостоятельности местного самоуправления, но больше о необходимости комплексного подхода, важного для развития территории. Весной 2016 года в Совете Федерации появился проект основных направлений государственной региональной политики в Российской Федерации, в экспертных кругах усилилась дискуссия о важности разработки и концепция развития местного самоуправления. На этом фоне особо следует выделить выездное совещание, которое было проведено 20 июня 2016 года в Якутске<sup>2</sup> и в работе которого приняли участие представители всех ключевых федеральных органов государственной власти, деятельность которых связана с вопросами развития федерализма.

\* первая глава первой части доклада ВШГУ РАНХиГС 2016 г. - Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации: Современные вызовы и перспективы развития / Под ред. Е.С. Шугриной. М., изд-во «Проспект», 2016, 312 с. – прим.ред.

1 Стали появляться лозунги: «город, в котором хочется жить», «живое развитие — живые города»; любопытно, что подобные слоганы применяют не только к городам, но и к регионам, например: «время жить в Марий Эл» и т.п.

2 Со стенограммой совещания можно ознакомиться: Местное право, 2016, №3, с. 15–72.

Ежегодно проводится огромное количество разноплановых мероприятий, посвященных местному самоуправлению. Это и экспертные дискуссии, проводимые специализированными организациями<sup>3</sup>, и крупные форумы<sup>4</sup>. Вместе с тем следует констатировать, что на крупнейших российских экономическом и юридическом форумах в 2016 году впервые были сформированы площадки, на которых проводились экспертные дискуссии по вопросам местного самоуправления. Это говорит о том, что обсуждение муниципальной тематики переходит на качественно иной уровень — о нем говорят на довольно высоком экспертном и политическом уровне; о нем говорят в контексте обсуждения региональной экономики.

В январе 2016 года в Москве в рамках Гайдаровского форума 2016 прошла экспертная дискуссия «Местное самоуправление на современном этапе общественного развития». В рамках дискуссии экспертам было предложено выделить те события, которые стали наиболее значимыми для муниципальной сферы в 2015 г. Это позволило поговорить о перспективах местного самоуправления, дать свой прогноз его развития в ближайшем будущем и обозначить круг проблемы, которые должны быть решены в первоочередном порядке<sup>5</sup>. В мае 2016 г. в Санкт-Петербурге проходил VI Петербургский международный юридический форум. Тема одной из конференции — «Модели организации регионального и местного управления: лучшие практики регулирования для экономического роста»<sup>6</sup>.

3 См., напр., мероприятия, проводимые Институтом экономики города (<http://www.urbanecomics.ru/>), Центром поддержки и сопровождения органов местного самоуправления РАНХиГС (<http://131fz.ranepa.ru/>), комитетом гражданских инициатив (<https://komitetgi.ru/projects/360/>), Институтом муниципального развития (<http://krasimr.ru/>); конференции или круглые столы проводятся многими вузами, у которых есть сильные школы муниципального права или местного самоуправления (МГУ, МГЮА, ОГУ, ВШЭ, СПбГУ, БАГСУ и др.).

4 В качестве некоторых примеров можно привести, напр.: Международный московский урбанистический форум (июнь, 2016; <http://mosurbanforum.ru/>), Всероссийский форум живых городов (июль 2016; <http://2016.urbanfest18.ru/>).

5 Более подробно о ходе дискуссии см.: Петухов Р.В., Луценко Е.В. Местное самоуправление на современном этапе общественного развития. Экспертная дискуссия в рамках Гайдаровского форума — 2016 // Муниципальное имущество: право, экономика управление, 2016, №1, с. 3–9.

6 Более подробную информацию о конференции можно получить на сайте форума по адресу: [http://www.spblegalforum.ru/ru/2016\\_RoundTable\\_Conf\\_4](http://www.spblegalforum.ru/ru/2016_RoundTable_Conf_4).



На конференции обсуждались экономические аспекты взаимоотношений региональных и муниципальных органов власти.

## Решения Конституционного Суда РФ

В 2015–2016 годах в практике Конституционного Суда РФ появилось большое количество решений, связанных с попытками оспорить законы субъектов РФ, принятые во исполнение федерального закона №136-ФЗ<sup>7</sup>. Как правило, Суд принимал отказные решения, поскольку заявитель не показал нарушение его прав в конкретном деле<sup>8</sup>. Вместе с тем в решениях Суда можно выделить некоторые новые акценты:

— значительное количество правомочий в сфере местного самоуправления осуществляется коллективом граждан по месту жительства, поэтому и заявитель должен быть соответствующим (индивидуальным заявителем признавали ненадлежащим субъектом обращения)<sup>9</sup>;

— обращение в суд в защиту общественно-политического интереса не всегда означает возможность защиты именно конституционного права на местное самоуправление или его осуществления в смысле, придаваемом этим ценностям Конституционным Судом РФ<sup>10</sup>. Среди решений Конституционного Суда РФ, связанных с местным самоуправлением, особое значение имеет Постановление от 1 декабря 2015 года №30-П.

Среди решений Конституционного Суда РФ, связанных с местным самоуправлением, особое значение имеет Постановление от 1 декабря 2015 года №30-П. В данном деле исследовалось большое количество системообразующих для местного самоуправления вопросов, связанных с пределами правового регулирования местного самоуправления органами государственной власти субъектов РФ, организационной унификацией местного самоуправления, соотношением выборных и представительских начал в местном самоуправлении, возможностью пересмотра территориальной организации местного самоуправления. Данное решение имеет не только юридическое, но и политическое значение; косвенным показателем этого является наличие двух особых мнений, в том числе судьи докладчика. Позиции Конституционного Суда, высказанные в данном решении, их значение для местного самоуправления должны быть предметом отдельного анализа.

<sup>7</sup> Здесь и далее речь идет о Федеральном законе от 27 мая 2014 года №136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

<sup>8</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29 марта 2016 года №670-О.

<sup>9</sup> Определения Конституционного Суда РФ от 6 октября 2015 года №2004-О, от 29 сентября 2015 года №2003-О, от 29 сентября 2015 года №2002-О.

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 №2003-О; в 2016 году этот вопрос исследовался в контексте возможности защиты избирательных прав граждан, права участвовать в массовых акциях. См., напр.: определения Конституционного Суда РФ от 7 июля 2016 №1428-О и №1422-О.

В Постановлении от 8 декабря 2015 года №32-П Конституционный Суд РФ констатировал, что дополнительная пенсия, выплачиваемая за выслугу лет, не зависит от места жительства лица, ее получающего. Иное означает, что гражданин, получающий пенсию за выслугу лет, фактически оказывается в ситуации вынужденного выбора и, желая сохранить за собой право на получение данной выплаты, должен отказываться от реализации конституционного права на выбор места пребывания и жительства, что несовместимо с требованиями статьи 27 (часть 1) Конституции РФ. Несколько раз Конституционный Суд РФ исследовал вопросы компетенционной самостоятельности органов местного самоуправления.

В Постановлении от 13 октября 2015 года №26-П Суд констатировал, что полномочия органов местного самоуправления в области лесных отношений сводятся к принятию мер по предотвращению вредного воздействия (включая захламление) на те лесные участки, которые находятся в муниципальной собственности. Суд подчеркнул, что содержание термина «организация», используемого в Федеральном законе №131-ФЗ при определении вопросов местного значения, должно раскрываться с учетом специального отраслевого законодательного регулирования и что в любом случае этот термин не может автоматически трактоваться как предполагающий всю полноту ответственности муниципальных образований в соответствующей сфере деятельности (Постановление от 29 марта 2011 года №2-П). Чуть позже эта позиция, высказанная изначально в отношении городских округов, была распространена на все виды муниципальных образований (Постановление Конституционного Суда РФ от 26 апреля 2016 года №13-П).

## Конкурсы лучших муниципальных практик

В 2015–2016 гг. выявлением, анализом и тиражированием лучших муниципальных практик занимались несколько организаций. Среди наиболее известных следует отметить Агентство стратегических инициатив, Союз российских городов, Всероссийский совет местного самоуправления. В апреле 2016 года в канун дня местного самоуправления в Совете Федерации были подведены итоги всероссийского Конкурса лучших муниципальных практик, проводимого Всероссийским советом местного самоуправления<sup>11</sup>. Главный критерий отбора практик — вовлечение граждан в решение вопросов местного значения. Конкурс проводился по 12 номинациям: стратегическое развитие муниципального образования; работа с инвесторами и улучшение делового климата; урбанистика; развитие ТОС; жилищное самоуправление; общественный контроль и общественная оценка работы местной власти; поддержка местных инициатив и самообложения; развитие коммунальной инфраструктуры; сельские (поселенческие) мини-практики; молодежная политика; патриотическое воспитание; самозанятость и содействие занятости.

<sup>11</sup> Более подробную информацию можно получить на сайте ВСМС: <http://vsmsinfo.ru/press-tsentr/novosti/4705podvedeny-itogi-vsereossijskogo-konkursa-luchshikh-munitsipalnykh-praktik>.

По результатам конкурса планируется издание Атласа лучших муниципальных практик.

В мае 2016 года Агентство стратегических инициатив объявило о запуске Всероссийского конкурса лучших практик и инициатив социально-экономического развития им. М.Е. Салтыкова-Щедрина<sup>12</sup>. Планируется 6 номинаций: социально-экономическая политика; развитие человеческого капитала; создание комфортных условий проживания на территории; вовлечение общественности в принятие ключевых решений; эффективное бюджетирование; качество оказания государственных и муниципальных услуг. Традиционно по результатам конкурсов, проводимых АСИ, составляются атласы лучших практик.

В июне 2016 года в Уфе Союз российских городов в партнёрстве с органами власти провел IV форум лучших муниципальных практик<sup>13</sup>. Форум стал площадкой для развития общественной дипломатии, выстраивания конструктивного диалога не только между российскими муниципальными образованиями, но и продуктивной работы на международном уровне. Победители конкурса лучших муниципальных практик определялись по 6 номинациям: модернизация системы ЖКХ и взаимодействие органов местного самоуправления с управляющими организациями; создание органами местного самоуправления эффективных коммуникационных ресурсов для взаимодействия с населением; культурная самобытность и идентичность российских городов; взаимодействие органов местного самоуправления с НКО, ТОС, добровольческим и волонтерским движениями; участие органов местного самоуправления в регулировании межконфессиональных и межнациональных отношений; эффективные для муниципалитетов решения в современной экономической ситуации; города, доброжелательные к детям.

По результатам конкурса СРГ издает брошюры с описанием лучших муниципальных практик, размещает информацию о всех практиках на интерактивной карте (<http://forum.urs.ru/>). По результатам всех конкурсов не просто собирались муниципальные практики, выявлялись лучшие, но и предпринималась попытка их исследования, обобщения, тиражирования. Результатом многолетней активной работы экспертных организаций явилось официальное признание важности данной деятельности — 18 августа 2016 г. подписано постановление Правительства РФ №815, в соответствии с которым принято решение о проведении начиная с 2017 года ежегодного Всероссийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». Цель конкурса - организация системной работы по выявлению, обобщению и распространению успешного опыта муниципального управления. Конкурс будет проводиться по нескольким номинациям, среди которых — градостроительная политика, обеспечение благоприятной среды жизнедеятельности населения и развитие жилищно-коммунального хозяйства; муниципальная экономическая политика и управление муниципальными финансами и др.

<sup>12</sup> Более подробную информацию можно получить на сайте АСИ: <https://asi.ru/news/52580/>.

<sup>13</sup> Более подробную информацию можно получить на сайте СРГ: <http://www.urs.ru/node/274>

По итогам конкурса Минстрой, Минэкономразвития, Минюст России будут публиковать информацию о лучшей муниципальной практике в конкретных номинациях. Планируется, что конкурс поможет обобщить и распространить наиболее успешный опыт муниципального управления, создаст дополнительные стимулы для социально-экономического развития муниципальных образований.

## Создание общероссийской ассоциации ТОС

29 января 2016 года Общероссийский конгресс муниципальных образований при поддержке комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления провел учредительную конференцию Общероссийской ассоциации территориального общественного самоуправления. В работе конференции приняли участие представители ТОС от 65 регионов страны. В августе 2016 года НКО «Общественная ассоциация территориального общественного самоуправления» была зарегистрирована Министерством юстиции РФ.

## Совет Европы и российское местное самоуправление

28 февраля 2016 года исполнилось 20 лет вступления России в Совет Европы. По понятным причинам это событие не сильно отмечалось. Совет Федерации провел 5 февраля круглый стол на тему «20 лет членства России в Совете Европы: итоги и перспективы»<sup>14</sup>; 10 февраля в Государственной Думе состоялось заседание открытой трибуны на тему «20 лет в Совете Европы»<sup>15</sup>; 24–25 мая в Высшей школе экономики прошла международная конференция, посвященная 20летию вступления России в Совет Европы<sup>16</sup>. К этой дате было приурочено издание монографии, подготовленной коллективом молодых ученых<sup>17</sup>, в которой исследуются разные аспекты взаимодействия России и Совета Европы.

Можно констатировать, что еще 15–20 лет назад Россия в основном заимствовала европейский опыт, старалась его внедрить в свою правовую систему, даже если приходилось существенно изменять привычные механизмы и конструкции; сейчас на первое место выступают собственные правовые традиции и ценности, общероссийские интересы и потребности, даже если они противоречат навязываемым европейским. Если российская официальная

<sup>14</sup> С текстом стенограммы можно ознакомиться на сайте Совета Федерации: <http://www.council.gov.ru/activity/activities/roundtables/65562/>.

<sup>15</sup> Видеозапись заседания можно посмотреть на сайте Государственной Думы: <http://www.gosduma.net/analytics/tv/facts/1544125/>.

<sup>16</sup> Более подробно о конференции см.: <https://pravo.hse.ru/eurostandard/>.

<sup>17</sup> Более подробно см.: Россия и Совет Европы: история, современность и перспективы взаимодействия правовых систем. Научно-практическое пособие / отв. ред. П. С. Барышников, К. А. Цай, науч. ред. д-р юрид. наук, проф. Е. С. Шугрина. М., Проспект, 2016, 320 с.

делегация перестала принимать участие в работе ПАСЕ, то контакты по линии Конгресса местных и региональных властей Европы продолжались. Распоряжением Президента РФ от 21 июля 2016 №217-рп утвержден новый состав делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы в 2016–2020 годах. Темой 2016 года стали этические стандарты и прозрачность на местном и региональном уровне, формирование межкультурных сообществ на местном уровне, борьба с радикализацией на местном уровне. Еще одной важной темой стала интеграция беженцев на местном уровне и борьба с торговлей людьми. На июньской сессии Конгресс местных и региональных властей рассмотрел доклады о состоянии местной демократии в Хорватии, Финляндии, на Кипре, в Нидерландах, Румынии, Молдове и на Украине<sup>18</sup>.

### Юбилей 2015–2016 гг.

В апреле 2015 года исполнилось 25 лет первому и единственному союзному закону о местном самоуправлении, принятому в новейшей истории нашей страны — Закону СССР от 9 апреля 1990 г. «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР». Закон СССР 1990 года фактически стал первым нормативным актом, предопределившим правовую доктрину современного российского конституционализма в части одного из элементов, определяющих политико-конституционный режим, замкнутый на ценности демократии, носящий особо значимый характер — в связи с особым характером правового статуса как территориальных коллективов, так и граждан непосредственно<sup>19</sup>. В.А. Кирпичников назвал закон самым либеральным законодательным актом по отношению к местному самоуправлению за всю его современную историю<sup>20</sup>.

Главной целью закона было поставить в центр местного самоуправления местные сообщества, жителей городов и сёл. Концептуальной особенностью закона было определение самостоятельности органов местного самоуправления, прежде всего, экономической, организационной. Один из идеологов этого закона В.И. Васильев уверен, что идейный демократический потенциал закона от 9 апреля 1990 года не исчерпан<sup>21</sup>. В июле 2016 года исполнилось 25 лет первому российскому закону о мест-

ном самоуправлении, принятому в новейшей российской истории — Закону РСФСР от 6 июля 1991 года №1550–1 «О местном самоуправлении в РСФСР». С этого момента начался новый этап в развитии местного самоуправления в современном его понимании. По меткому выражению Г.В. Барабашева — одного из зачинателей муниципального права в нашей стране, — закон РСФСР о местном самоуправлении (1991 г.) был как костюм на вырост, т. е. его потенциал был рассчитан на годы вперед<sup>22</sup>.

В законе было дано новое наполнение термину «местное самоуправление» как деятельности граждан; была предпринята серьезная попытка разграничить полномочия между представительными и исполнительными органами местного самоуправления по конкретным вопросам местного значения; впервые было предусмотрено право на объединение местных властей. Был ряд других новаций, часть которых используется и в настоящее время. В законе получили отражение некоторые общемировые стандарты местного самоуправления, закрепленные, в частности, в Европейской хартии местного самоуправления<sup>23</sup>.

Местное самоуправление всегда держится на конкретных людях, на деятельности конкретных организаций. В июле 2016 года исполнилось 90 лет патриарху муниципального права Всеволоду Ивановичу Васильеву. В настоящее время В.И. Васильев — главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации<sup>24</sup>. Тематика его научных исследований связана с общими теоретическими проблемами развития конституционного законодательства Российской Федерации, с законодательством о статусе депутатов, с избирательным законодательством и законодательством о местном самоуправлении<sup>25</sup>. В.И. Васильев является автором концепций ряда законов Союза ССР, федеральных законов, участвовал в разработке важнейших проектов федеральных законов в сфере конституционного и муниципального права, автор ряда модельных избирательных законов субъектов РФ.

22 Цит. По: Фадеев В.И. Местное самоуправление в России: исторический опыт и современная практика правового регулирования // *Lex russica*, 2014, №4, с. 396–412.

23 Более подробно с анализом текста закона, общего контекста его принятия можно ознакомиться в работах: Васильев В.И. Муниципальное право России. М.: Юстицинформ, 2012, с. 127–129.

24 По материалам сайта ИЗиСПа: <http://www.izak.ru/news.html?id=234>.

25 В качестве примера работ В.И. Васильева, написанных в последнее время, можно назвать, напр.: Васильев В.И. Муниципальное право России: учебник. 2е изд., перераб. и доп. М., Юстицинформ, 2012, 680 с.; Васильев В.И. О некоторых приоритетах правового регулирования местного самоуправления // *Журнал российского права*, 2016, №3, с. 5–18; Васильев В.И. Местное самоуправление на пути централизации и сокращения выборности // *Журнал российского права*, 2015, №9, с. 149–161; Васильев В.И. Муниципальная реформа: состояние и перспективы // *Журнал российского права*, 2014, №6, с. 5–14; Васильев В.И. Законодательство о местном самоуправлении: сегодня и завтра // *Местное право*, 2014, №6, с. 3–13; Васильев В.И. Местное самоуправление: конституционные идеи и практика // *Журнал российского права*, 2013, №9, с. 5–17.

18 Более подробную информацию о работе российской делегации можно найти на сайте ОКМО по адресу: <http://www.okmo.pf/?id=163>

19 Тимофеев Н.С. У истоков современной модели местного самоуправления России: к 25 летию Закона СССР «Об общих началах местного самоуправления и местного хозяйства в СССР» // *Конституционное и муниципальное право*, 2015, №6, с. 63–68.

20 Настольная книга для муниципальных политиков / под ред. Е.С. Шугриной, В.А. Сивицкого. М., 2009, с. 25.

21 Стенограмма парламентских слушаний комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления на тему: «Вопросы реализации Федерального закона №131ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и задачи совершенствования федерального законодательства на новом этапе муниципального строительства», 9 апреля 2015 года.



В марте 2016 году исполнилось 25 лет Союзу российских городов (СРГ)<sup>26</sup>. 13 марта 1991 года был создан Союз российских городов как добровольное объединение крупных городов — столиц субъектов Российской Федерации. Инициаторами его создания выступили председатели советов народных депутатов городов из центральной части России. Учредительный договор подписали полномочные представители 58 городов. Союз российских городов — добровольное объединение, в котором интересы городов представляют их органы власти. В настоящее время СРГ действует в целях содействия становлению и развитию местного самоуправления в городских муниципальных образованиях Российской Федерации, создания условий для эффективной реализации норм законодательства о местном самоуправлении, эффективного осуществления полномочий местного самоуправления, координации деятельности городских муниципальных образований по различным направлениям деятельности, представительства и защиты прав и интересов городских муниципальных образований, обеспечения взаимодействия с федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ.

В октябре 2016 года исполняется 30 лет Ассоциации Сибирских и дальневосточных городов (АСДГ)<sup>27</sup>. Ассоциация сибирских и дальневосточных городов (АСДГ) — добровольная организация межмуниципального сотрудничества городов Сибири и Дальнего Востока, образованная в 1986 году в целях содействия социально-экономическому развитию муниципалитетов, организации местного самоуправления и межмуниципальному сотрудничеству. Членами Ассоциации в настоящее время являются 70 муниципальных образований Уральского, Сибирского и Дальневосточного федеральных округов с населением более 13 миллионов человек. Основным предметом деятельности Ассоциации является межмуниципальное сотрудничество муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока. Деятельность Ассоциации строится одновременно в нескольких направлениях: информационно-аналитическом, обмене опытом работы администраций городов, а также консультационном и методическом направлениях.

Все юбилары — люди и организации — по праву считаются признанными авторитетами в сфере местного самоуправления, с мнением которых считаются и федеральные органы государственной власти, и органы местного самоуправления. Осуществляемая ими профессиональная, экспертная деятельность может и не всегда видна со стороны, но является действительно очень важной и значимой не только для развития местного самоуправления, но и страны в целом.

[Http://131fz.ranepa.ru/uploads/files/2016/10/28-10-2016\\_1.pdf](http://131fz.ranepa.ru/uploads/files/2016/10/28-10-2016_1.pdf)

<sup>26</sup> Об организации более подробно см.: <http://www.urg.ru/>.

<sup>27</sup> Об организации более подробно см.: <http://www.asdg.ru/>.



#### Развитие МСУ в РФ

- В 1990 г. был принят Закон СССР «Об общих началах местного самоуправления в СССР». Иерархия Советов была сохранена, но они не подчинялись партийным структурам. Существенным было положение о самостоятельности Советов: Совет каждого уровня наделялся собственной компетенцией.
- 1991-1992 гг. в РФ приняты два закона: Закон о местном самоуправлении в РСФСР и Закон о краевом, областном Совете народных депутатах и о краевой, областной администрации.
- Закон о местном самоуправлении в РСФСР приблизил систему органов власти на местах к системе МСУ, определяемой Европейской Хартией.
- Закон о краевом, областном Совете народных депутатах и о краевой, областной администрации регулировал деятельность органов МСУ в Москве и Санкт-Петербурге, которые обладали двойным статусом: они являлись субъектами государственной власти и субъектами МСУ.



# ОБ ОПЫТЕ МОСКВЫ ПО СОЗДАНИЮ КОМФОРТНОЙ ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ И БЛАГОУСТРОЙСТВУ ДВОРОВЫХ ТЕРРИТОРИЙ

*Выступление на заседании Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации Федерального Собрания РФ на тему «Благоустройство территорий населенных пунктов: проблемы и пути их решения», 14 апреля 2017 г.*

**А.В. Шапошников, председатель Мосгордумы**

Уважаемые коллеги, здравствуйте! Одним из основных направлений развития Москвы является создание комфортной городской среды. За последние 6 лет в Москве благоустроено 23 тысячи дворов, 440 парков и зеленых территорий, более 200 улиц. Современному городу это необходимо не только с эстетической точки зрения. Комфортный город выигрывает в борьбе за инвестиции и туристические потоки, стимулируя, таким образом, экономическую активность. В 2016 году Москву посетило на 40% больше туристов, чем в 2010 году. А это значит, что выросли доходы предпринимателей, работающих в торговле, сферах общественного питания и сервиса. Предприниматели, в свою очередь, активно пополняют городской бюджет, перечисляя налоги и другие платежи. То есть расходы Москвы на благоустройство в итоге окупаются. Экономический эффект очевиден.

В сфере благоустройства можно выделить 2 основных направления расходования бюджетных средств – это масштабные городские проекты и создание благоприятной среды в жилых районах. Первое направление – это, конечно же, программа «Моя улица», в рамках которой в 2016 году была благоустроена 61 улица в центре столицы. На этот год запланировано привести в порядок 80 городских территорий, среди которых – Тверская улица, Бульварное и Садовое кольца, 12 набережных. Также в 2017-2018 годах будет завершено строительство парка «Зарядье» и парка «Остров мечты» в Нагатино. Хочу отметить, что решение о включении тех или иных улиц в программу принималось по результатам голосования на портале городских референдумов «Активный гражданин».

Второе направление, и о нем я хочу рассказать подробнее, – это благоустройство дворовых территорий. Если в первом случае решение о проведении работ принимается городскими, то есть региональными властями с учетом мнения жителей, то в случае с дворами решение принимают муниципальные депутаты, у которых есть блок полномочий, связанный с благоустройством. В этом году исполняется 5 лет со дня принятия в столице городского зако-

на №39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы», которым был дан старт муниципальной реформе. Главное ее достижение в том, что муниципальные депутаты в столице получили возможность принимать решения по развитию муниципальных образований и управлять ресурсами районов.

Так, к новым полномочиям муниципальных депутатов сегодня относится согласование благоустройства дворовых территорий, а также районных и окружных парков и скверов. По всем вопросам депутаты активно взаимодействуют с жителями, в том числе с инициативными группами, старшими по домам и подъездам. Кстати, мнение жителей по поводу того, какие дворовые территории необходимо благоустроить в первую очередь и какие виды работ необходимо выполнить, также учитывается посредством портала «Активный гражданин». На нем есть возможность проведения локальных опросов, в которых респондентами являются жители конкретного района. Итак, как же работает механизм принятия решения о благоустройстве дворов.

## 1. ФИНАНСИРОВАНИЕ

Откуда поступают средства? С 2016 года средства на благоустройство поступают в округа и районы Москвы из городского бюджета в составе: «средств стимулирования» и средств на реализацию дополнительных мероприятий по социально-экономическому развитию районов. Что такое «средства стимулирования»? Это дополнительные бюджетные ассигнования муниципальным образованиям, которые, по сути, являются поощрением за обеспечение поступления в бюджет отдельных видов доходов. Чем больше район зарабатывает, тем больше он сможет потратить на свое развитие. Виды доходов, которые в виде «средств стимулирования» направляются в районы, это:

- поступления по НДФЛ от сдачи в аренду квартир;





- поступления от продажи патентов индивидуальным предпринимателям;

- доходы от работы платных городских парковок.

Если в 2015 году всего 50% этих средств возвращались в районы, то с 2016 года все 100% идут на их развитие. Средства стимулирования в 2016 году составили порядка 6,2 млрд руб. Распределение средств стимулирования между районами осуществляется по формуле:

- 50% средств - пропорционально численности населения районов;

- 50% средств — пропорционально количеству выявленных фактов сдачи квартир в аренду, числу проданных патентов и количеству парковочных мест на платных парковках на территории соответствующего района.

Таким образом, город в рамках этой схемы решает сразу 2 задачи: мотивирует районные и окружные власти, местных депутатов работать над повышением доходной базы и получает средства на благоустройство районов. Целевые средства на социально-экономическое развитие районов составляют почти 1 млрд руб. ежегодно. Они распределяются пропорционально численности населения районов. Итого — общая сумма, поступившая в районы в прошлом году, в распределении которой принимали непосредственное участие муниципальные депутаты, равнялась 7,2 млрд. руб. На 2017 год объем этих поступлений запланирован в размере уже более чем 10 млрд. руб.

## 2. НА ЧТО МОГУТ ТРАТИТЬСЯ ЭТИ СРЕДСТВА?

Направления расходования средств:

- благоустройство, в т.ч. текущий и капитальный ремонт дворовых территорий. За последние годы в Москве отремонтировано и восстановлено почти 23 тыс. дворовых территорий, детских и спортивных площадок. Для того, чтобы эта работа не была проделана впустую, необходимо обеспечить контроль за уже созданным и поддерживать в хорошем состоянии. Теперь эта работа обеспечена постоянным финансированием. За счет средств, выделяемых районам, могут быть выполнены практически любые работы по благоустройству. Например, устройство газонов, установка ограждений, посадка деревьев, устройство детских, спортивных площадок, установка лавочек, ремонт асфальтобетонного покрытия во дворах и многое другое.

Далее:

- благоустройство парков, скверов, бульваров по месту жительства;

- обустройство улиц;

- создание условий для доступа маломобильных граждан к объектам инфраструктуры;

- финансирование расходов жителей по установке шлагбаумов на придомовых территориях, расположенных в зонах организации платных парковок

Хочу отметить, что нормативно закреплено, что не менее 10% перечисляемых на места средств должно быть направлено на реализацию инициатив москвичей — жителей конкретных районов. И жители с такими инициативами активно выступают — предлагают создать ветеранские дворики, площадки для выгула собак и другие специальные места для отдыха.

## 3. УЧАСТИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ДЕПУТАТОВ

Муниципальные депутаты не только согласовывают, но и формируют адресные перечни благоустройства и определяют перечни необходимых работ (безусловно, по согласованию с жителями). Депутаты также входят в комиссии по открытию и приемке работ. Ни один государственный контракт не может быть закрыт, пока под актом закрытия работ не поставят свои подписи уполномоченные депутаты. Если жителей не устраивает качество проводимых работ, то они могут обратиться к своему депутату. Если нарушения подтвердятся, то депутат может:

высказать свои замечания государственному заказчику и подрядчику работ и потребовать исправления допущенных нарушений;

инициировать комиссионную проверку с участием представителей государственного заказчика, подрядчика, ОАТИ, а также с участием заинтересованных жителей для фиксации в акте проверки допущенных нарушений.

Если в результате этих действий подрядчик не устранит выявленные недостатки, муниципальный депутат

вправе не подписывать акт приемки работ до тех пор, пока все замечания жителей не будут учтены. Если акт не будет подписан депутатом, то не будет закрыт государственный контракт, а следовательно, недобросовестный подрядчик не получит деньги за некачественно выполненную работу.

Подводя итог сказанному. Программы благоустройства в столице

направлены на создание привлекательной и комфортной атмосферы на улицах и площадях города, а также в жилых районах. Финансирование работ по благоустройству дворовых территорий год от года увеличивается. Средства между районами распределяются по понятной, четкой формуле между округами и районами. Все проекты благоустройства дворов в Москве принимаются и реализуются с учетом мнения москвичей и под контролем муниципальных депутатов. Это базовые принципы, на которых строится городская политика в этой сфере. Основываясь на них, будет вестись дальнейшая работа в направлении создания комфортной городской среды.



# ОБСУДИЛИ ПРОБЛЕМУ РАСШИРЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ

*Города-миллионники потребовали автономии*

**Виктория Мкртчян, журналист, сотрудница информационно-аналитического департамента администрации города Екатеринбурга**

В администрации Екатеринбурга состоялся круглый стол «Модель управления развитием городов: возможности передачи полномочий муниципалитетам». Принять участие в круглом столе в уральскую столицу съехались более 40 руководителей городов Свердловской области, Урала, Сибири и Поволжья, эксперты в области экономики и муниципального управления. На мероприятии присутствовали глава Екатеринбурга – председатель Екатеринбургской городской думы Евгений Ройзман, глава администрации города Екатеринбурга Александр Якоб и его профильные заместители.

Евгений Ройзман коснулся трудностей, с которыми сталкивается уральская столица после перераспределения ряда полномочий в пользу региональных органов власти. В частности, речь шла о сокращении поступлений в бюджет города при осуществлении рекламных и градостроительных полномочий. «К сожалению, при распределении ресурсов очень часто не учитывается эффективность реализации полномочий властями города, возможное снижение поступлений в местный бюджет в связи с изъятием полномочий, вероятность возникновения противоречий в нормативно-правовой базе и оперативность их устранения. Конечной оценкой эффективности принятых решений могут служить доходы, полученные бюджетом муниципалитета. Города должны иметь возможность планировать свою жизнь на 5-10 лет вперед и быть уверенными, что переданные им полномочия сохранятся и позволят идти по пути разработанной стратегии развития», – отметил градоначальник.

Центральной темой обсуждения участников круглого стола стали инициативы, сформулированные в докладе генерального директора фонда «Институт экономики города» (г. Москва) Александра Пузанова. Он предложил градацию муниципалов на городские округа, городские поселения и городские автономии. Первые два типа могут быть установлены для небольших населенных пунктов, полномочия властей которых должны быть сохранены. 18 городам с населением более чем 1 миллион человек может быть придан статус городских автономий с расширением полномочий по сравнению с уже определенными федеральным законодательством.

Речь может идти о дополнительных полномочиях в сфере социальной защиты населения и возможности самостоятельно определять новые категории горожан, нуждающихся в социальной поддержке, контрольных функциях в сфере градостроительства, предоставлении городам возможности устанавливать собственные тарифы на коммунальные услуги и капитальный ремонт жилого фонда. Все эти новации, по мнению ученых, должны при-

вести к увеличению доли местных бюджетов в общей системе бюджетов всех уровней, росту частных инвестиций в городскую инфраструктуру и доходов бюджетов от муниципальной недвижимости. Эксперты видят необходимость значительного увеличения бюджетных вложений в инфраструктуру муниципальных образований, осуществить которые можно только при изменении политики в отношении местного самоуправления.

Предложения руководителя фонда «Институт экономики города» вызвали живой интерес и бурную дискуссию среди участников круглого стола. Все предложения и мнения, высказанные экспертами и руководителями муниципальных образований, будут систематизированы организаторами и направлены в адрес разработчиков новой модели развития городов, работу над которой ведет Институт экономики города.

## **Проектное управление как новая форма командной работы**

В Екатеринбурге состоялось заседание «школы мэров», где обсудили вопросы управления, градостроительства, землепользования и ремонта автомобильных дорог. Как сообщили РИА «ФедералПресс», проект «школа мэров», инициированный губернатором Свердловской области Евгением Куйвашевым, осуществляется в регионе на постоянной основе и направлен на повышение компетентности муниципальных руководителей, укрепление взаимодействия местной и региональной власти.

Важной темой для обсуждения стало внедрение проектного управления – новой формы командной работы, нацеленной в первую очередь на упрощение межведомственного взаимодействия при решении социально-экономических задач. По поручению главы региона здесь создана организационная и правовая основа для перехода к новой форме командной работы.

Тема вызвала горячее обсуждение участников «школы мэров»: от скептических замечаний до безусловной поддержки нового управленческого подхода. По мнению главы Богдановича Владимира Москвина, тема проектного управления серьезная и интересная: «Нам поставлена задача организовать разработку стратегий развития своих муниципалитетов. Сегодня мы узнали, как планируется в этом направлении взаимодействие между руководством области и главами муниципалитетов. Все, что мы разрабатываем в рамках своих стратегий, в обязательном порядке будет положено в основу общей стратегии и должно вписываться в планы работы министерств и ведомств».

Как отметил вице-губернатор Свердловской области Александр Высокинский, «Евгений Куйвашев ставит четкую задачу — повышение эффективности деятельности органов госвласти. Здесь единственный критерий — положительная динамика социально-экономического развития. Реализация проектов как раз и направлена на повышение социально-экономических показателей. Каждый житель области должен четко понимать, как будет развиваться город, в котором он живет. Сегодня мы говорим о совместных подходах в рамках разработки планов отраслей и территорий».

Следующее заседание «школы мэров» пройдет в обновленном формате — здесь будут представлены презентации муниципальных проектов. «Это будут конкретные примеры областных приоритетных проектов, которые стали квинтэссенцией проектов на местах. Ряду наших территорий уже есть что показать: сегодня в этом направлении активно работают Березовский, Нижний Тагил, Каменск-Уральский и другие муниципалитеты», — уточнил Александр Высокинский.

## РЕЗОЛЮЦИЯ

### **по итогам проведения круглого стола «Модель управления развитием городов: возможности передачи полномочий муниципалитетам»**

13 апреля 2017 года в администрации города Екатеринбурга состоялся круглый стол «Модель управления развитием городов: возможности передачи полномочий муниципалитетам». Организаторами круглого стола выступили: фонд «Институт экономики города» (г. Москва), администрация города Екатеринбурга, Ассоциация «Города Урала», Ассоциация городов Поволжья.

В дискуссии приняли участие представители 16 муниципальных образований из Курганской, Оренбургской, Самарской, Тюменской, Свердловской, Челябинской областей, Республики Башкортостан и Удмуртской Республики. В работе круглого стола участвовали главы, заместители глав, руководители профильных подразделений администраций центров субъектов Федерации, городов-миллионников, средних и малых городов, а также профильные эксперты, представители науки (Институт экономики УрО РАН, УрГЭУ, ЮУрГУ, РАНХиГС, Институт муниципального развития (г. Екатеринбург)).

Задачами круглого стола являлись:

- обсуждение предложений по переходу на новую модель развития российских городов в части полномочий городов и городских агломераций исходя из финансово-бюджетных ограничений, необходимости реализации проектов городского развития;

- рассмотрение возможных подходов к передаче полномочий и стимулированию развития крупнейших и крупных, средних и малых городов, крупных городских агломераций, возможных инструментов стимулирования реализации проектов стратегического развития городов и городских агломераций;

- определение основных возможностей и угроз для реализации новой модели управления развитием городов.

Участники круглого стола подчеркнули, что в период после принятия Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» наблюдается тенденция централизации реальных полномочий органов местного самоуправления и снижения их реальной финансовой самостоятельности. С момента принятия данного закона были приняты федеральные законы, в соответствии с которыми на уровень субъектов РФ были переданы ключевые полномочия в области образования, здравоохранения, социальной защиты и поддержки, градорегулирования, земельных отношений, в сфере организации предоставления коммунальных услуг и другие. В связи с чем сегодня города не могут принимать многие решения, которые оказывают ключевое влияние на обеспечение экономического роста и на повышение качества жизни в городах, и лишь обязаны исполнять решения субъектов Российской Федерации.

Основываясь на российском и зарубежном опыте развития городов и с учетом существующего крайне высокого уровня неравномерности социально-экономического развития и финансово-бюджетной обеспеченности территорий фондом «Институт экономики города» была предложена новая модель развития городов РФ, основанная на политике децентрализации и дифференциации. Данная политика предполагает децентрализацию публичных полномочий и ресурсов в пользу городов при дифференцированном подходе к такой децентрализации по различным группам городов, в том числе децентрализацию в наибольшей степени в пользу крупнейших и крупных городов (крупных городских агломераций), как обладающих наибольшим экономическим потенциалом. Средние и малые города, находящиеся на другом краю такого распределения, в большей степени нуждаются в предоставлении целевых трансфертов из федерального бюджета в целях обеспечения повышения качества жизни в них. По итогам заседания круглого стола, учитывая информацию, обозначенную в докладах и презентациях, участники:

Решили в целом поддержать научно-исследовательскую работу по обоснованию и подготовке предложений по переходу на новую модель развития российских городов (модель «децентрализации и дифференциации»), проводимую фондом «Институт экономики города».

Обозначили необходимость продолжения работы, направленной на более детальное рассмотрение вопроса децентрализации и дифференциации муниципальных полномочий.

Отметили, что города в состоянии исполнить дополнительные полномочия при условии их финансового обеспечения. При этом недопустимо подменять доходную базу муниципалитетов трансфертами из вышестоящих бюджетов и перераспределять полномочия по политическим причинам.

Подчеркнули, что муниципальных полномочий должно быть достаточно для реализации стратегических документов развития территории.

*[http://egd.ru/about/lenta/\\_aview\\_b3993](http://egd.ru/about/lenta/_aview_b3993), <http://urbaneconomics.ru/centr-obshchestvennyh-svyazey/news/institut-ekonomiki-goroda-stal-soorganizatorom-kruglogo-stola>, <http://fedpress.ru/news/66/policy/1776146>, [http://amogu.ru/news/\\_aview\\_b165](http://amogu.ru/news/_aview_b165)*



# ИДЕОЛОГИЯ ТРЕТЬЕЙ РЕСПУБЛИКИ

**Аркадий Пригожин, профессор РАНХиГС при президенте РФ,  
консультант по управлению**

Бедность материальная всем понятна. Бедность социальная не так очевидна. Хотя именно социальная бедность вызывает материальную, а не наоборот. В чем суть ее? В отсутствии и слабости институтов, навыков, традиций, обеспечивающих конкурентоспособность страны.

## Потери

Сначала о социальных потерях последних 15 лет. У нас упразднена республика. А именно в ее конструкции заложены нематериальные богатства — лучшие регуляторы, созданные человечеством. Она упразднена в несколько приемов. Так, независимость трех властей заменена «согласованием депутатов» еще на стадии их выдвижения. Судьи подчинены администрациям. Уже нет и федерации. Избиратели не имеют шансов свободно выбирать даже кандидатов в главы регионов, городов.

Выборы сведены к голосованию, поскольку граждане не могутзнакомиться с альтернативными политиками на главных телеканалах в интервалах между избирательными кампаниями. Конституция почти выведена из употребления через обесмысливающие толкования и просто забвение. Наконец, включена машина массового внушения. Она сформировала синтетическое общественное сознание с заданными свойствами. В него добавлены инъекции вождизма и страха.

Что делать, если в мире преуспевает всего одна цивилизация — европейская? Из континентальной она стала глобальной: мировое европейство расширяется неуклонно. Каков естественный фундамент цивилизации? Всемирно-исторический закон постоянного возрастания потребностей людей (материальных, интеллектуальных, психологических, социальных, духовных).

## Инверсия

Потерины смысл и цель нашей истории. Они, конечно, мыслятся сторонниками особого пути, но лишь в ценностно-философском выражении. Чаще всего указывается на справедливость как основу российского представления о своем будущем, хотя в мире нет народа без подобной идеи. Зато хорошо известны народы, дошедшие до гораздо большей степени воплощения ее в жизнь, чем российский. Далее: общественное выше личного, духовное выше материального... Где же такое в нашей жизни? Отвечают: речь идет о должном.

И еще: величие! Например, по масштабу: Союзное государство, ОДКБ, ЕАЭС, «Русский мир». По мощи ресурсов: энергетическая сверхдержава, крупнейшие запасы пресной воды, черноземов, территории. Силовое величие: отъем территорий у Грузии, Украины, вовлечение в войну в Сирии, мировой рекорд по числу внутренних силовиков, главное же — ядерный паритет с США. При депрессивной экономи-

ке, упадке медицины, образования, экономической и гражданской самодеятельности, государственных институтов.

Общество обессилено этим потерями. При удручающей инверсии. Когда результаты оказываются противоположными целям. Неумение (нежелание?) отслеживать причинно-следственные связи, дальнейшие последствия собственных решений делают наших мироборцев хроническими неудачниками. Сначала — ликование. Что нефтьедоллары, что допинговая Олимпиада, что Крым-Донбасс, что разворот к Китаю, что сирийский дебют, что трампаида. Потом — известно что... Похоже, инверсионна сама система. Расшатывание ею народной психики, вовлечение массового сознания в несбыточные амбиции приводит к социокультурным шокам, к цивилизационной дезориентации.

## Порча

Порча массового сознания особенно травматична. Сфера сознания — самая инерционная, а изменения в ней очень болезненны. Учтем, что народ наш сравнительно недавно прошел через горькие исторические разочарования, не вполне отошел от них. Новое увлечение силовым величием, культом личности, мироборчеством опять не может кончиться ничем другим. Разложение общественной морали беззаконием, мошенничеством господствующих групп, ставшее нормой жизни, прививает те же нравы остальным. В умах людей утверждается представление о произволе и стяжательстве как о естественных правах начальства. И чем выше, тем больше. Значит, замена одних другими унаследует ту же культуру? Мы обречены на долгую борьбу с собой с очень переменным успехом.

Теряем эпоху. На многие годы уходим в отсталость. С большим опозданием опять вскочим на подножку последнего вагона быстро уходящего поезда. И вновь обиды: почему нас, великих, не зовут в купе? А ведь снилось быть машинистами.

## Уроки

Конечно, когда-то история снова присядет к постели нашего общества. Очень вероятно, мы опять не будем готовы ответить на ее вопросы. Мягким или жестким будет возврат на европейскую дорогу, через потрясения или постепенно, встанет вопрос: почему тогда не получилось? Во второй раз. По поводу Февральской революции ответы были бесконечно разнообразны, такими они будут и о падении постсоветской, второй республики. Но строителям третьей республики с ответом надо определяться точнее и дружнее. Уже сейчас.

Однако смогут ли интеллектуалы третьей республики (если именно они попадут в центр событий) признать, что сами демократы разложили республику



вторую? И не только залоговыми аукционами, выборами 1996 г. Не менее значима некомуникабельность с обществом, неспособность убедительно разъяснять смысл происходящего и предстоящего. И соблазны, соблазны... Сколько видных некогда демократов стали таковыми, воспользовавшись новой властью как карьерной катапульты! Когда же она сменилась на советскую, легко обернулись активистами противоположных партий. В будущем выйдет иначе?

## Проблема

Но вот самая тяжкая и главная проблема восстановления республики. Если и не третьей, то какой-то следующей. Немного теории. Не из любого элементного состава можно построить желаемую систему. Да, общество способно по необходимости формировать в себе социально активный элемент, движущее меньшинство. Из тех, у кого сильнее развит социальный инстинкт, кому больше других надо изменить страну. Меньшинство, конечно, неоднородное. Из-за упомянутой порчи в нем могут преобладать (по численности, по энергии) носители еще более архаичных установок, чем ныне господствующие. Ведь перемены начинаются с отрицания. Последнее бывает в разные стороны. На отрицании строится концепт. Мы видим в действии практики внедрения вполне средневековых концептов и за рубежом, и у нас.

Что следует из сказанного? Во-первых, совсем неизвестно, в какую сторону вектор рванет сильнее. Жажда особого пути, возврата к старине в активном меньшинстве (и не только) довольно остра. Во-вторых, в нашей среде пока не стоит полагаться на законодательные новшества и на юридизацию вообще. Хотя именно этим больше всего заняты отечественные реформаторы. Люди привыкли подчиняться заданиям, а не законам. Формализация норм снова размоется лукавыми толкованиями и обычным пренебрежением. Даже самые нужные из них окажутся далеко на периферии внимания бизнес-политикума и масс.

Но ведь европейство строится как раз на правилах, договорах, законах! Они — несущий скелет республики. А прямое введение их ничего не даст. Здесь и есть фундаментальная проблема: как преодолеть это противоречие? Как говорилось, самая чувствительная порча нанесена самой чувствительной сфере общества — массовому сознанию. К нему и должны обратиться российские республиканцы в первую очередь уже сейчас.

## Мыселедействия

Придется заняться идеологией. Ценностной переориентацией общества. Неприязнь к ней — просто антисоветская реакция на методы ментального подавления. Парадокс — Конституция излагает обязательную идеологию российского государства: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». При том, что в другом ее месте обязательная идеология запрещается.

В структуре сознания (личного, коллективного, массового) есть корневые, базовые элементы, называемые

ценностями. Они, как гены в организме, определяют наше понимание главного в жизни: образы мира, интересы, представления о хорошем и дурном, направленность поступков, чувства. Ценности закрепляются или меняются под воздействием особо значимых изменений в среде (успехов, неудач, радостей, огорчений).

Так вот: чем глубже кризис, тем больше наше общество будет восприимчиво к переосмыслению основ, к ценностно-рациональным формулам, кратко и точно выражающим как отрицание наболевшего, так и утверждение назревшего. Поэтому надо работать не столько с документами, сколько с правосознанием. Первое без второго ничто.

Законность! Именно эта идеологема концентрированно выразит как накопившееся чувство усталости от произвола, так и интуитивно привлекательный шанс на оздоровление жизни. Только ее сразу необходимо расшифровать. Ибо наше законотворчество разведено продуктами частно-групповых интересов и неряшливыми формулировками. Из чего состоит законность?

Первое: право выше закона. Нынешняя Конституция — правовая основа всех законов, подзаконных актов, ведомственных инструкций, приказов и распоряжений. Изменения и толкования ее допустимы лишь в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека ООН и решениями ЕСПЧ. Вводится статус неправых законов. Второе: реальная самостоятельность трех властей, чистые выборы. Третье: независимые прокуратура и суд, привлекающие к ответственности высшее руководство страны наравне со всеми другими. Четвертое: свободные гражданские организации и СМИ, контролирующие все органы власти. Пятое: зрелое правосознание, способное улавливать слабые сигналы об отклонениях от законности и быстро реагировать на них. Без этого пятого не состоятся все предыдущие. Сюда — главное внимание.

Социальное обогащение страны начнется с освоения законности как спасительной ценности. Именно от нее исходят столь чаемые справедливость, равенство, честные выборы, здоровая экономика, безопасность личности. Политическое мышление активных меньшинств надо терпеливо и настойчиво готовить к пониманию законности не столько как социальной механики, сколько как образа жизни. И прежде всего на ценностном уровне. Законность станет лозунгом обновления России.

Закон есть всеобщий эквивалент, вроде денег. Все знают, какие беды несет профанация денежного обращения. К несчастьям приведут исключение или ограничение какого-либо из названных пяти элементов законности: она обрушится. Третья республика внесет в российское общество и другие европейские ценности — союзничество (вместо воинственности), переговорность (вместо конфликтности). Расшифрует смыслы формул «национальные интересы», «великая страна», «сильное государство» и др. Словом, российские европейцы когда-то возьмут на себя цивилизационное лидерство в стране. Не в третьей республике, так в четвертой.

«Ведомости», <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2017/05/02/688230-tretei-respubliki>

# ОБЪЯВЛЕН ЕЖЕГОДНЫЙ КОНКУРС РЕГИОНАЛЬНЫХ ДОКЛАДОВ О СОСТОЯНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

## Анонс

Высшая школа государственного управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации приступила к подготовке традиционного ежегодного научно-аналитического доклада о состоянии местного самоуправления в России, который в 2017 году будет посвящен особенностям управления муниципальными образованиями. В этом году, кроме традиционных основных частей – федеральной и региональной – в доклад планируется включить и материалы межмуниципальных объединений, созданных для учета особенностей муниципальных образований (Союз российских городов, Ассоциация сибирских и дальневосточных городов, Союз городов центра и северо-запада России и др.).

Для подготовки региональной части доклада объявляется конкурс докладов о состоянии местного самоуправления в российских регионах, к участию в котором приглашаются авторы и авторские коллективы, состоящие из сотрудников филиалов РАНХиГС при Президенте РФ. Учитывая тему доклада-2017, выносимый на конкурс региональный доклад должен состоять из следующих укрупненных вопросов:

1. Управление территорией муниципального образования, в том числе, вопросы управления моногородами, ЗАТО, ТОСЭРами, приграничными и иными территориями; укрупнение муниципальных образований, преобразование муниципальных районов в городские округа; агломерационное развитие территорий, межмуниципальное сотрудничество и т.д.

2. Кадровый потенциал (человеческие ресурсы, способные обеспечить управление развитием территории), в том числе вопросы оценки обеспеченности квалифицированными кадрами органов местного самоуправления, подготовки, переподготовки и повышения квалификации муниципальных кадров, использования современных кадровых технологий и т.д.

3. Управление экономическим развитием муниципального образования, в том числе вопросы обеспечения инвестиционной привлекательности муниципальных образований; стратегическое планирование и взаимодействие с органами государственной власти субъектов Российской Федерации в экономическом развитии территорий; муниципально-частное партнерство и взаимодействие с бизнесом; внедрение новых моделей социально-экономического развития (стратегический менеджмент, проектный метод, партисипаторное бюджетирование, sharing economy и др.) и т.д.

Как и в предыдущие годы, возможна индивидуальная или коллективная подготовка регионального доклада о состоянии местного самоуправления; автором доклада может быть лицо, работающее на постоянной или временной основе в одном из филиалов РАНХиГС. Объем доклада не должен превышать 30 страниц (1,5-2,5 а.л.). Доклад должен быть представлен в электронном виде до 15 сентября 2017 года по адресу [Mironova-GV@ranepa.ru](mailto:Mironova-GV@ranepa.ru).

\*\*\*

Центр поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ на базе Дальневосточного института управления – филиала РАНХиГС проводит 22 июня 2017 года с 9.00 до 12.00 часов (по московскому времени) экспертный круглый стол «Поддержка местных инициатив: лучшие муниципальные практики Дальневосточного федерального округа» с on-line трансляцией в регионы. В рамках экспертной дискуссии планируются выступления приглашенных экспертов, специализирующихся по рассматриваемой проблематике, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, участие профессорско-преподавательского состава филиалов РАНХиГС.

Видеотрансляция экспертной дискуссии и возможность подключения к ней будет обеспечиваться техническими службами московского кампуса РАНХиГС. Экспертная дискуссия будет транслироваться в сети интернет на сайте <http://media.ranepa.ru/>. Более подробная информация по организации видеотрансляции и порядке подключения может быть получена в Москве у сотрудника Центра поддержки и сопровождения местного самоуправления Мироновой Галины Викторовны по адресу [Mironova-GV@ranepa.ru](mailto:Mironova-GV@ranepa.ru) или по тел (499) 956-98-04.

В Хабаровске дополнительную информацию о мероприятии можно получить у декана факультета «Высшая школа государственного управления» Самандиной Ларисы Васильевны (тел. (84212) 21-27-57, электронная почта [dvifdpo@mail.ru](mailto:dvifdpo@mail.ru)), а также замдекана факультета «Высшая школа государственного управления» Попсуйко Артем Николаевича (тел. (84212) 22-23-40, электронная почта [dvifdpo@mail.ru](mailto:dvifdpo@mail.ru)).

**Сайт Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ, <http://131fz.ranepa.ru/post/496>, <http://131fz.ranepa.ru/post/527>**

# АНТИКОРРУПЦИОННЫЕ ПРОТЕСТЫ: ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

*Татьяна Становая, руководитель аналитического департамента  
Центра политических технологий*

Прошедшие 26 марта акции протеста в Москве и других крупных городах стали поводом говорить о начале нового политического этапа развития страны: это был первый всплеск уличной активности, сопоставимый с волной протеста конца 2011 – начала 2012 годов. Власти, вопреки своей линии на подавление незаконных проявлений политической активности, отреагировали относительно спокойно. Одновременно резко активизировались дискуссии о том, что делать с новым явлением и насколько опасным оно может быть. Нынешний протест стал крупным политическим событием: впервые за 5 лет на улицы вышли десятки тысяч человек, причем на несанкционированную акцию. Происходящее наблюдатели сразу стали сравнивать с периодом протестов конца 2011 – начала 2012 годов, однако сейчас ситуация кажется принципиально новой.

Во-первых, нынешний протест носит гораздо более комплексный характер, имея под собой не только и даже не столько политические, сколько социально-экономические причины. В конце 2011 года триггером для протеста, как показывали тогда также и социологические исследования, стало решение Владимира Путина вернуться на пост президента. Это решение оказалось относительно неожиданным, обострив конфликт между «прогрессистами», определяющими повестку в течение 2008–2011 годов, и консерваторами, опасаящимися любой либерализации. Протест тогда был по большей степени политическим.

В то же время акция 26 марта показала, что панель недовольства гораздо шире и политические требования (против коррупции) уступают место тезисам о социальной справедливости. При этом очень важный нюанс, который практически не был в должной степени пока отрефлексирован, связан с тем, что даже несмотря на то, что сама акция была предметно узкой, суть протеста затрагивала вовсе не проблему прозрачности и подотчетности власти, а выражала глубокое несогласие с системой распределения ресурсов, общественных благ государством. Ключевыми лозунгами были такие, как «воруешь у народа, а зря», «власть миллионам, а не миллионы властям», «почему медведь он, а лапу должны сосать мы» и т.д.

Иными словами, это протест не о ценностях, а о деньгах, и в этом смысле он гораздо более «земной», чем акция конца 2011 года, и тем самым более опасный. Такой протест оказался возможен в ситуации, когда политическая мобилизация вокруг патриотической повестки остается относительно высокой. По данным ФОМа, уровень доверия Путину со стороны населения остается высоким и составляет 80%. Но доверие «царю» может не распространяться на «бояр».

Во-вторых, особенностью нынешней акции было и значительное участие в ней школьников и студентов. Пока оценивать масштабы такого участия сложно: нет социоло-

гических данных. Кроме того, вокруг этого и много спекуляций: например, именно участие школьников было одним из аргументов против использования силы в отношении протестующих. Однако в мероприятиях не только принимали участие, но и выступали молодые люди до 18 лет, не знающие не только протестов пятилетней давности, но и, вероятно, воспринимающие даже возвращение Крыма как нечто рутинное. Большой резонанс в преддверии акций протеста также получила и история в Брянске, где учителя и директор школы отчитывали учеников за распространение фильма о Медведеве, а также проводили воспитательную беседу в духе советского времени. Уже после акции в интернете распространялись ролики, в которых учителя в крайне агрессивной форме отчитывали школьников. Преподаватель ОБЖ и истории в Томске, например, обвинил своих учеников в фашизме и назвал их «холопами англосаксов».

В любом случае речь идет об активном участии в протесте не только молодых взрослых (в значительной степени студентов), но и школьников, причем не только в Москве, но и в других городах. Высокая явка на митинги, часть которых носила несанкционированный характер, свидетельствует о том, что их участники верили, что полиция не будет проявлять жестокость при разгоне (в отличие от жесткости, к которой многие протестующие были готовы).

В-третьих, в конце 2011 года наблюдалась волна протеста снизу, подхваченная «на ходу» лидерами оппозиции, причем как системными, так и внесистемными. Наблюдалась конкуренция за возможность эту волну возглавить. К протестующим выходили не только Навальный и другие откровенно антипутинские игроки, но и представители КПРФ, «Справедливой России», а также Алексей Кудрин и Михаил Прохоров. В нынешнем году протесты были несанкционированными, организованы внесистемной оппозицией, а Навальный стал тут монопольным лидером. Для организации ему потребовалось лишь нащупать тот самый раздражитель, который будет достаточен для мобилизации, а сама мобилизация произошла относительно легко.

Поэтому если в начале 2012 года Кремлю пришлось воздействовать на системных игроков, отваживая их от протеста, то в этом году системные силы не были вообще причастны к акции и скорее от нее жестко дистанцировались. Кроме того, в нынешней ситуации можно говорить о том, что Навальный впервые за долгое время сумел занять прочное лидерское место в среде внесистемной либеральной оппозиции. Исключительностью нынешней ситуации стала также и общая тактика власти. В 2011 году протесты застали Кремль врасплох и до конца не было ясно, что стоит за этим новым политическим явлением (масштабы, устойчивость, динамика и т.д.). Именно поэтому сначала последовала умеренная либерализация, а затем реакция.

В этот раз Кремль к протесту был относительно лучше подготовлен, учитывая опыт пятилетней давности. И даже если изначально сам факт того, что Навальный решил провести несанкционированную акцию, вызвал заминку, то в целом готовность к подобной ситуации была более системной.

В то же время, как и в конце 2011 — начале 2012 годов, Кремль не решился пойти на жесткое подавление оппозиционной активности. Сейчас до конца остается неясным, является ли это специально выбранной тактикой или следствием определенной растерянности. Возможно, что до того, как предпринимать решительные действия, власть пытается понять, с каким вызовом она имеет дело. Например, жесткое подавление акции на Болотной в мае 2012 года произошло уже после того, как стало ясно, что волна протеста сходит на нет, а курс был выбран на «перемалывание» оппозиции, показательное «болотное дело», демонстрирующее решительность и бескомпромиссность власти в противостоянии с любыми попытками проявления «силы» снизу (даже если это проявление было в определенной степени само спровоцировано властью).

Все это рождает другой вопрос: что последует за нынешней относительно мягкой реакцией Кремля и является ли это временной паузой или открывает дверь для новой репрессивной волны? Судя по всему, у власти на сегодня нет консенсусного ответа на этот вопрос, а тактика может оказаться разнонаправленной. Первые официальные заявления представителей власти всячески подчеркивали легитимность действия полицейских. Об этом говорил Дмитрий Песков, а также Вячеслав Володин, который на встрече с главой ПА ОБСЕ назвал действия правоохранительных органов более «мягкими» по сравнению с работой их западных коллег при подавлении протестов: «Если говорить о российских правоохранителях, они реализуют свое право намного более корректно, в намного более мягкой форме, чем в ряде европейских стран, где используют и водометы, и газ, и резиновые пули для разгонов».

Тезис о мягкости силы российских правоохранительных органов использовал и Владимир Путин, выступая на Арктическом форуме. Отвечая на вопрос о том, не стоит ли освободить участников акции 26 марта, Путин перевел на тему «расправ» французской полиции «с демонстрантами в связи с убийством одного из граждан прямо у него дома, француза китайского происхождения. Поэтому постановка вопросов такого рода и обращения к России такого рода — мы считаем, что это чисто политизированные вопросы с целью оказания какого-то давления на внутриполитическую жизнь в стране».

Аргумент о том, что на Западе полиция действует еще жестче, чем в РФ, российская власть использует не в первый раз. Когда в США имели место крупные волнения «Occupy Wall Street», российское телевидение также активно критиковало американских силовиков за превышение своих полномочий. Однако в данном случае важно отметить, что в странах Европы слезоточивый газ и дубинки действительно применяются, но исключительно в ответ на крайне агрессивное поведение демонстрантов. Так, в Париже после того, как 26 марта полицейские застрелили француза китайского происхождения (обстоятельства слу-

чившегося пока неясны), последовали протесты, участники которых били машины, закидывали полицию булыжниками, громили все на своем пути. Ответные действия полиции в такой ситуации трудно назвать «расправой».

Тем временем в силовой среде в России мягкость сочли проявлением слабости. Так, на совещании МВД замначальника ГУ МВД по Москве генерал-майор Вячеслав Козлов раскритиковал оперативников уголовного розыска за мандраж и нерешительность. Несколько десятков оперативников в гражданском должны были «раствориться в толпе» митингующих и выявить самых активных хулиганов, особенно тех, кто нападал на полицейских. «Против нас шли с кастетами, использовали слезоточивый газ. Уголовный розыск должен был отработать тех, кто бьет полицейских, проводить их до подъезда и задержать, — сказал Козлов. — Сто человек уголовного розыска задействованы были, работали безобразно, ни одного задержанного не показали, боялись идти в толпу. Мандраж, по кафешкам отсиделись, кофе попили, я такого терпеть больше не буду».

Разное понимание тактики обращения с несанкционированным протестом может спровоцировать внутриэлитные разногласия: для силовой и консервативной части элиты относительная умеренность ответных действий власти вызывает неприятие и страх проявить слабость, упустить контроль над ситуацией. Показателен в связи с этим жесткий обыск в офисе навальновского ФБК сразу же после несанкционированной акции в Москве, который может быть частью подготовки нового уголовного дела — на этот раз по «экстремистской» статье УК. В то же время очевидно, что есть и другая линия, призванная не усугублять конфликт и попробовать дать возможность протестующим «выпустить пар».

Судя по всему, в Кремле пока принято предварительное решение не отвергать возникший протест. Показательно, что Дмитрий Песков с пониманием отнесся к гражданской позиции общественности и прозвучавшим на акции требованиям. Нет и агрессивной информационной кампании по дискредитации участников акций (как это было в конце 2011 года). Владимир Соловьев, вместо традиционного агрессивно-обвинительного уклона, пустился в размышления о важности защиты демократии, разделения властей и вообще процедур, встав на позиции правозащитника.

Большой же резонанс вызвали заявления Валентины Матвиенко. «Все представители власти — депутаты, сенаторы, органы исполнительной власти в регионах, безусловно, должны встречаться с людьми, понимать, почему они выходят на протесты, что их волнует, обсуждать способы решения этих вопросов», — заявила спикер Совета Федерации, отвечая на вопросы журналистов о прошедших 26 марта акциях. Матвиенко призвала организаторов акций согласовывать мероприятия с властями. Примерно в том же духе высказался и единорос Александр Сидякин, призвав более внимательно относиться к потребностям молодежи. Наконец, ЛДПР призвала освободить рядовых участников протеста, назвав их жертвами манипуляций лидеров оппозиции.

В примирительной стилистике, хотя и более сбалансировано, высказался и Владимир Путин, признавший борьбу с коррупцией важным приоритетом. Однако при этом



он отметил, что актуальность этой проблемы для россиян снижается, сославшись на опросы. Он также назвал неправильным использование борьбы с коррупцией в корыстных и политических целях: «Мы с вами хорошо знаем, и я хочу на это обратить внимание, что этот инструмент использовался в начале так называемой «арабской весны». К чему это привело, к каким кровавым событиям в регионе это привело, мы очень хорошо знаем». Таким образом, концептуально отношение Путина к протесту остается прежним. А это означает, что принципиально не изменится и стратегия власти.

Наблюдается осторожная, вероятно, пока еще не очень отработанная, линия на диверсификацию отношения власти к организаторам акции и самим ее участникам. Пока официальные лица пытаются понять рядовых участников акций, Навальному досталась традиционная критика. Так, Сергей Неверов указал на интерес к его работе со стороны госдепа США: «Мы видим нездоровое внимание, поддержку со стороны ряда зарубежных структур, в том числе госдепа США, как публикаций Навального, так и митингов 26 марта, которые сознательно проводились с нарушениями. США самим бы разобраться с то и дело проходящими митингами и взаимоотношениями Обамы, Клинтон и сомнительных структур».

Нынешние акции протеста ставят власть перед непростым выбором: с одной стороны, есть понимание опасности инерционного сценария, продавливания «ура-патриотической» стилистики коммуникации и диалога при

нарастании социального недовольства. Кроме того, ставка делается на референдумный характер президентских выборов, под которые Кремль предпринимает попытки удержать «прогрессистов» от политической радикализации. Реакция власти, пытающейся демонстрировать понимание к требованиям, подтверждает намерение более плотно заняться молодежной политикой. С другой стороны, силовая, консервативная часть элиты заинтересована в жестком варианте «подавления бунта», причем не только «зачинщиков», но и простых участников: логика тут строится на том, что стоит только проявить слабость, и ситуация выйдет из-под контроля.

Разнонаправленность тактики власти может привести к хаотизации политики и вместо либерализации и диалога — к новым «перегибам» (например, через усиление давления на школьников и студентов). Но еще более значимым во всей нынешней ситуации оказывается даже не социально-экономическая или политическая природа происходящего, а появление романтизма молодого протеста как такового. Истоки этого явления уже никак не связаны ни с популярностью Навального, ни с выдвигаемыми оппозицией лозунгами. Это новая потребность очень молодого поколения в бунте против чрезмерной опеки и навязчивого патриотического воспитания, и она может стать самостоятельным фактором внутренней политики России.

[Http://politcom.ru/22256.html](http://politcom.ru/22256.html)



# ПРОДВИЖЕНИЕ СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛНИТЕЛЯ В РОССИЙСКОМ ШОУ-БИЗНЕСЕ

**Олеся Волкова, выпускница Российского государственного  
социального университета 2017 г.**

Роль PR-технологий и рекламы значительно возросла во всех областях. Особенно высоко она оценивается в сфере культуры и шоу-бизнеса. Проанализировав эту тему, можно сделать вывод, что пиар проник даже в политику, отсюда даже термины общие - PR-технологии, формирование имиджа, обратная связь. С одной стороны, замечено явление, когда шоу-бизнес вторгается во все сферы жизни. С другой стороны, политика влияет на этот процесс напрямую. С активным развитием туризма потребность в шоу-бизнесе выросла в разы. С присоединением Крыма к России и активным развитием там туризма число фестивалей и гастролей будет с каждым годом только возрастать. Больше число артистов стало посещать Европу, в частности Грецию, традиционные места отдыха многих россиян. Ну а раз спрос велик, значит, возникает конкуренция.

Отдельного внимания заслуживает тема становления такого вида предпринимательской деятельности, как продюсирование. Однако отсутствие научного обоснования сути профессии продюсера приводит к многочисленным разногласиям и заблуждениям в понимании сущности этих явлений. Получается, что в руках продюсеров оказался некий волшебный ключик, с помощью которого можно действовать и на культуру, и на формирование массового сознания. А значит, не побоюсь этого слова, и на политику. Поэтому особенно интересно попытаться проанализировать как позитивные, так и негативные моменты в функционировании этого института.

Объект исследования – пиар российского исполнителя в современном шоу-бизнесе. Наша задача - исследовать развитие шоу-бизнеса в России, самой динамичной его части - продвижение исполнителя, как раньше бы сказали, на эстраду, а сейчас - в шоу-бизнес. Можно ли в современном шоу-бизнесе обойтись без пиара, без рекламы? Ответ можно предположить, даже опережая события и результаты исследований. Конечно, нет. Другое дело - понять, разобраться, нужна ли цензура, пусть не официальная, а внутренняя. Можно ли увеличить поток положительной информации о человеке – в нашем случае артисте, и ограничить поток негативной информации? Где найти инструменты, чтобы измерить популярность исполнителя? Что значит интернет для современной звезды?



В данной статье мы проанализируем процесс продвижения исполнителя в шоу-бизнесе. Цель исследования – изучение пиара в шоу-бизнесе для продвижения современного исполнителя на музыкальном рынке, разработка новых методов оптимизации работы пиар-службы российского певца (музыканта). В статье предпринята попытка систематизировать, изучить, какими методами добиться того, чтобы современный исполнитель активно продвигался по карьерной лестнице и добился максимального успеха в шоу-бизнесе. Особенность этой научной работы заключается в том, что её основу составляет личный опыт, информация, полученная от журналистов, исполнителей, частично взятая из СМИ, книг специалистов в области индустрии развлечений.

## История возникновения шоу-бизнеса в России

Сначала важно понять, как появился шоу-бизнес. Это слово происходит от английского «show business» - это бизнес, связанный с проведением различных мероприятий. Шоу-бизнес как понятие появилось относительно недавно, где-то в 80-х годах. До этого времени мы говорили «советская или зарубежная эстрада». В те времена все каналы телевидения днем транслировали нашу эстраду и только глубокой ночью, и обязательно на пасху, во время крестного хода показывали передачу «Мелодии и ритмы зарубежной эстрады». Это была политика. Молодежь старались отвлечь от религии, а взрослым не хотели показывать красивую жизнь за границей.

Такой научный термин в области рекламы, как пиар, раньше практически не употреблялся, однако культура советского времени не обходилась без рекламы. Ну а

что же СМИ? Какой был у песни пиар? Газеты писали разгромные статьи, приписывая ряду авторов и пошлость, и низкопробность, и обвиняли даже в подрыве устоев советской власти. Как это явление можно объяснить с научной точки зрения? Налицо конфликт общества и власти. Слушатели приняли песню, а пресса под нажимом власти оказалась по другую сторону баррикад.

Трудно сейчас поверить в то, что критики в адрес этой незатейливой

песенки со временем только прибавлялось. С бременем «образца безвкусицы» композитору пришлось жить более 20 лет. Прошло время, и песню «реабилитировали». Черный пиар отступил. Больше того, она стала мировым хитом, ее начали петь на японском, английском, чешском и других языках. Свою песню композитор услышал даже на Канарских островах. Теперь вся пресса называет Фельцмана выдающимся композитором-песенником.

Как известно, настоящий хит должны обязательно пародировать или делать кавер-версии. Так вот, «Ландыши» и пели, и пародировали. Пародия на песню была всегда признаком ее популярности. Это значит, что пародия — одна из форм пиара песни, а значит, и ее исполнителя. Пародия — это всегда от популярности, от ностальгии. Чем труднее времена, чем чаще к нам заглядывает кризис, тем больше мы смотрим старые добрые фильмы, поем «бабушкины» песни, с удовольствием пишем и читаем о минувших временах. И конечно, снова и снова поем любимые песни наших мам и бабушек.

Сами исполнители признаются, что не хватает хороших «текстовиков». Порой, вслушиваясь в слова иной песни, вообще сложно понять, о чем идет в ней речь. Казалось бы, что без хороших стихов хитов не сочинить. Но опять парадокс нашего шоу-бизнеса — оказывается, можно с примитивными словами выпустить хит. Удачный пример в создании имиджа девичьей группы — музыкальный коллектив «Фабрика». Девушки «фабричные» появились вначале в образе скромных провинциальных, немного старомодных, в стиле 60-х годов. Позже они отошли от образа фабричных девушек, которые, похоже, работали на ткацкой фабрике, а в выходные наряжались на танцы. Но на фоне остальных коллег из девичьих групп они одеваются и делают неплохие прически. На их фоне певицы «Виа Гра», которая меняла периодически своих участниц, всегда выглядели как дорогие девушки по вызову. Кстати, на это недвусмысленно намекает и название группы, которое на звук воспринимается как известное средство для мужчин. А зрительно выглядит как будто ВИА — это вокально-инструментальный ансамбль. Сценические костюмы, поведение, тексты песен, клипы — все направлено на создание соблазнительного имиджа.

Очень важно создать бренд из имени артиста или названия группы, или из имени продюсера. Именно на создание бренда должна быть направлена основная деятельность PR-специалиста, поскольку благодаря созданию бренда продукцию артиста будут покупать. Среди отече-

ственных крупных музыкальных событий года можно назвать совместный проект «Русского радио» и 1 канала ТВ — «Золотой граммофон», премию телеканала RU.TV. В течение года в эфире «Русского радио» мы слушаем новые песни популярных исполнителей, параллельно слушаем на сайте этого же радио. Те песни, которые смогли продержаться в течение года, то есть слушатели периодически отдавали за них свои голоса, попадают в топ лучших песен и исполнители получают приз — статуэтку от «Золотого граммофона». Среди популярных программ — долгожителей можно назвать телепроект 1 канала «Песня года». Музыкальные каналы устраивают свои конкурсы. От участия в них не откажется ни один исполнитель.

### Основные методы пиара

Поэтому звездам шоу-бизнеса, их продюсерам, пиар-службам не следует забывать, что к основным методам пиара относятся:

- использование печати (статьи в глянцевых, модных журналах, музыкальных обозрениях, газетах);
- выпуск пресс-релизов;
- проведение пресс-конференций и приемов;
- интервью;
- блоггинг;
- спонсорская деятельность.

### Список литературы:

1. Комаровский В.С. Управление общественными отношениями. М., РАГС, 2003, 400 с.
2. Синяева И.Н. Паблик рилейшнз в коммерческой деятельности. М., Юнити, 2003, 347 с.
3. Чумиков А.Н., Бочаров М.П. Связи с общественностью. Теория и практика. М., Дело, 2003, 496 с.
4. Яроцкий Ю.С. Звездодель. // Деньги, 2002, №46 (299), с. 12-37.
5. Гольдберг Э. Особенности русского шоу-бизнеса. // Неон, 2001, №1, с. 27
6. Колиберда Е.Г. Связи с общественностью. М., Логос, 2003, с. 157.
7. Симонов В.А. Как стать звездой? // Music Vox, 2002, № 9, с. 28.
8. Кондратьев Э.В. Абрамов Р.Н. Связи с общественностью. М., Академический проект, 2004, с. 114.





## ПОСЛЕДСТВИЯ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ ОЩУТИЛИ НА СЕБЕ ТЫСЯЧИ ЧЕЛОВЕК

*Стенограмма совещания по вопросам ликвидации последствий пожаров в Сибири,  
Сочи, 2 мая 2017 г.*

Владимир Путин провёл совещание по вопросам ликвидации последствий природных пожаров в Сибирском федеральном округе. Совещание состоялось в режиме видеоконференции.

\*\*\*

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами знаем, что, к сожалению, в Сибирском федеральном округе произошли пожары — пострадали социальные объекты, жилые дома. Не в первый раз мы сталкиваемся, к сожалению, с такими ситуациями. Просил бы руководителей регионов, муниципалитетов ещё раз обратить внимание на то, что происходит у нас с пожароопасностью в подобных ситуациях и в этом месяце, в это время года. Но сейчас не об этом. Сейчас поговорим о том, что делается. Знаю, что все вы работаете. Всё-таки хотел бы от вас напрямую услышать, что делается для того, чтобы ситуацию взять под контроль, чтобы людям помочь, и что вы считаете наиболее важным на данный момент, какие планы и какие перспективы решения возникших проблем. Начнём с МЧС. Пожалуйста, слово министру.

В.Пучков: Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые участники совещания! В соответствии с решением оперативного совещания Совета Безопасности от 17 марта 2017 года МЧС России совместно с федеральными структурами и регионами нашей страны осуществляет комплекс дополнительных мер по защите населённых пунктов и социальной инфраструктуры от природных пожаров с учётом прогноза развития ситуации. Наиболее сложная обстановка складывается в регионах Сибири, поэтому с 28 апреля 2017 года решением правительственной комиссии во всех регионах введён режим чрезвычайной ситуации. В 51 субъекте Российской Федерации действует особый противопожарный режим.

Благодаря совместным действиям в сложной ситуации удалось отстоять 283 населённых пунктов, более 200 тысяч объектов, жилых домов и других важных объектов. К сожалению, в связи со сложными погодными условиями и высокой скоростью ветра из-за несоблюдения мер пожарной безопасности и перехода природных пожаров на жилые постройки пострадали жилые дома, объекты социальной инфраструктуры в Бурятии, в Иркутской области, а также в ряде других регионов нашей страны. Благодаря совместным действиям не допущена гибель людей. Оперативно эвакуировано более 490 человек. Приняты все необходимые решения на местах.



Товарищ Президент Российской Федерации! В соответствии с Вашими поручениями рабочая группа правительственной комиссии с выездом на место быстро и оперативно организовала выполнение дополнительных мероприятий по размещению пострадавших, доставке в населённые пункты грузов гуманитарной помощи и адресной конкретной помощи и поддержке каждого пострадавшего и всех семей. Особое внимание уделено детям и людям пожилого возраста. В настоящее время федеральные структуры приняли все необходимые решения, и людям оказывается оперативная поддержка по оформлению утерянных документов, оказывается адресная необходимая помощь. На местах работают сводные группы под эгидой Минстроя, которые готовят предложения по восстановлению жилья.

Подготовлено решение Правительства Российской Федерации о выделении материальной помощи пострадавшим — по 10 тысяч рублей каждому, выплате компенсаций за утрату имущества — по 100 тысяч рублей каждому. Подготовлено решение об оплате содержания пострадавших в пунктах временного размещения, и осуществляется целый ряд других задач на местах. С учётом прогноза развития ситуации и погоды усилена группировка сил РСЧС до 135 тысяч человек и 28 тысяч единиц техники. Дополнительно переброшена тяжёлая авиация МЧС России, Министерства обороны и Росгвардии, которая по заявкам руководителей субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления выполняет задачи по тушению пожаров и недопущению распространения природных и лесных пожаров на населённые пункты. Энергично работают сводные манёвренные группы и другие структуры на местах. В целях выполнения всех мероприятий, которые требуют координации деятельности федеральных структур, субъектов Российской Федерации, поддержки органов местного самоуправления, работает Национальный центр управления в кризисных ситуациях МЧС России, соответствующие центры управления на местах. Все необходимые мероприятия предпринимаются.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович! Органы управления и силы единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций продолжают выполнять возложенные задачи по защите населённых пунктов и социальной инфраструктуры от природных пожаров с учётом прогноза развития ситуации в регионах нашей страны. В целях обеспечения безопасности в



период празднования Дня Победы в отношении всех объектов, где будут проводиться соответствующие мероприятия, в населённых пунктах развернуты дополнительные группировки сил, работают мобильные группы управления, осуществляется целый комплекс мероприятий по оказанию помощи и поддержки людям. Доклад закончил.

В.Путин: Спасибо. Сергей Георгиевич Левченко, пожалуйста. Иркутская область, Саянск.

С.Левченко: Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Действительно, в конце апреля у нас была очень высокая температура, более чем на 10 градусов превышающая средние температуры, и шквалистый ветер — больше 20 метров в секунду. В пяти районах Иркутской области сгорели дома и социальные объекты. В порядке убывания скажу: Киренский район, деревня Бубновка, где проживало 435 человек, — сгорело 59 домов. В настоящее время все эти люди расселены в пунктах временного размещения, в том числе и дети, которые ходят в школы в посёлке и в городе Киренск, районном центре.

Мы находимся в городе Саянск, — здесь сгорела часть 118-квартирного дома, сгорела крыша, девять квартир сгорели полностью, остальные сгорели частично. Аларский район, деревня Вершина — сгорело восемь домов, 17 человек [пострадали]. В годе Черемхово — три дома, восемь человек пострадали. И деревня Первое Мая — два дома, [пострадали] четыре человека. Это всё, что произошло за период конца апреля. В настоящее время идёт оформление документов и тех, у кого утеряны документы, сгорели, и тех, кто имеет документы на местах, для того чтобы получить необходимую компенсацию и решить вопрос с переселением из тех домов, которые сгорели.

Если говорить о Киренске — мы спланировали закончить строительство двух пятиэтажных домов, где требуется в общей сложности 170 миллионов рублей для того, чтобы до конца сентября закончить эти дома и переселить людей. Есть ещё третий вариант для этих людей. Мы будем выделять земельные участки и в соответствии с нашим законом 125 кубометров пиломатериала для того, чтобы они могли построиться. В Саянске, где мы находимся, задача, чтобы в мае мы отремонтировали крышу полностью для того, чтобы дожди не заливали, и затем до конца сентября отремонтировать те сгоревшие квартиры, которые сегодня обследуются.

По всем идёт оформление документов. Решили, чтобы не ждать окончания, по 10–15 человек, отдельными распоряжениями с завтрашнего дня будут выделяться те деньги, о которых говорил Владимир Андреевич: 100 тысяч на человека в случае полной утраты имущества и 50 тысяч, если частичная утрата; работают психологи. В настоящий момент вопросов, которые мы не могли бы решить, нет.

В.Путин: Хорошо. Спасибо. Сергей Георгиевич упомянул о деревне Вершина. У нас на экран она тоже выведена.

А.Щепотя: Глава сельского поселения Андрей Анатольевич Щепотя.

В.Путин: Андрей Анатольевич, пожалуйста, скажите пару слов о том, как оцениваете ситуацию. Что произошло и каковы потребности для вашего населённого пункта? Что Вы считаете наиболее оптимальным, что нужно сделать для того, чтобы людям помочь?

А.Щепотя: Здравствуйте, Владимир Владимирович! Пал травы пришёл с пустыря в 12 часов дня. Части населения не было на месте, и получилось так, что сгорело восемь домов. Психологическая помощь оказана, все расселены по родственникам, помощь нам обещает оказать губернатор Иркутской области и район. Такая помощь будет оказана и Правительством Российской Федерации.

В.Путин: Конечно, будет. Вы с людьми напрямую общайтесь, поддержите их, а федеральные органы и областные сделают всё, чтобы в кратчайшие сроки восстановить то, что утрачено. Вы считаете, что дома должны быть построены именно в Вашем населённом пункте, в деревне, или люди хотят оттуда куда-то уехать?

А.Щепотя: Им предложение поступало — в районный центр, центр сельского поселения, но население отказало: хотят жить и строиться в деревне Вершина.

В.Путин: Хорошо, так и сделаем. Пожалуйста.

А.Цыденов: Уважаемый Владимир Владимирович! Докладываю: 28 апреля в 15:35 местного времени был замечен пожар — возгорание в районе населённого пункта Черёмушки. На место немедленно были вызваны местная добровольная пожарная дружина и местная пожарная часть. В связи с высокой температурой воздуха, 27 градусов, и ветром, порывами до 30 метров в секунду, огонь удержать не удалось, он перекинулся на жилые строения. Была вызвана подмога МЧС из Улан-Удэ, в итоге тушили 81 человек и 20 единиц техники, в том числе самолёт «Ил-76» сбросил 42 тонны воды.

Сгорели 21 строение, из них 17 домов, в том числе семь домов постоянного проживания, всего пострадало порядка 40 человек. В домах постоянного проживания проживало 14 человек. Погибших и раненых нет, сейчас все люди размещены, вопросов по размещению нет. Восстанавливаются документы, 10 тысяч рублей материальной помощи сегодня уже всем выплатили по факту, медицинские полисы сегодня восстановили. Четыре паспорта сгорели — временные удостоверения личности уже выданы, паспорта сейчас оформляются.

Население Улан-Удэ проявило инициативу — собирают помощь для пострадавших: предметы первой необходимости, продукты питания. Сейчас уже две партии раздали, оформляем документы на восстановление жилья. Местные жители хотят восстанавливаться именно здесь, чтобы дома были построены. Получать деньгами расчёт

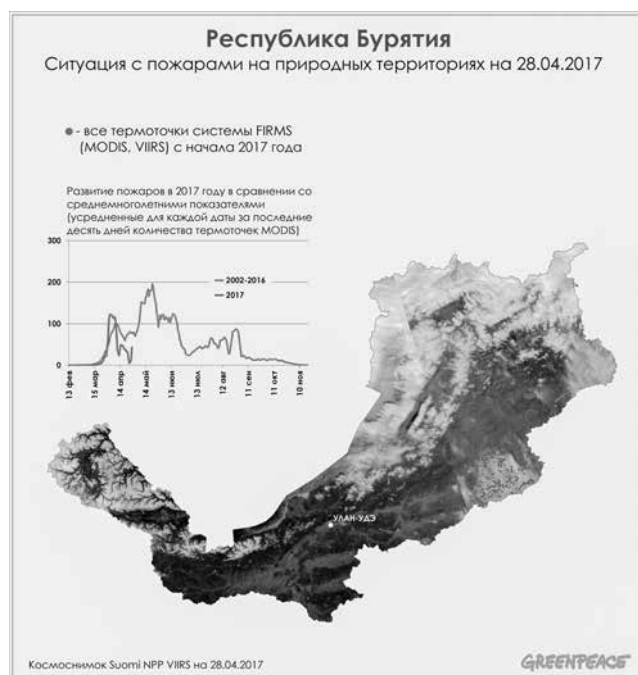
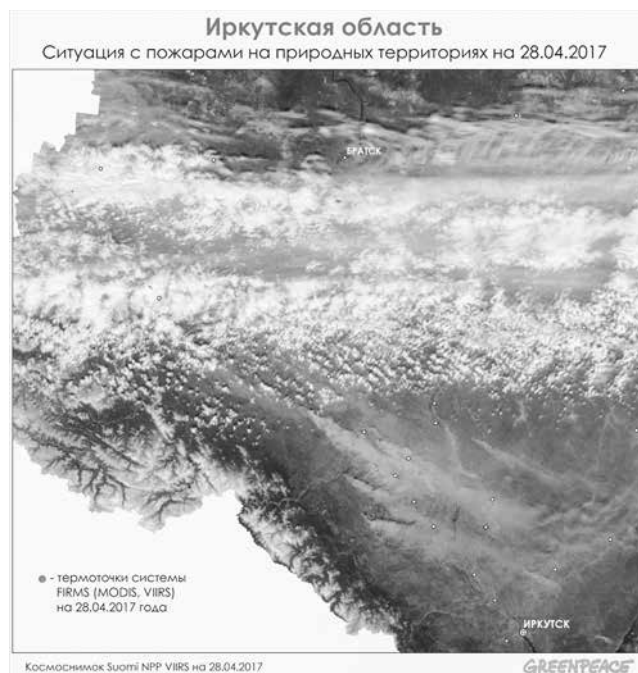
не намерены, просят восстановить жильё на месте. В целом по республике сейчас ситуация по пожарам стабильная: из 24 пожаров осталось пять. На завтра прогнозируется полная ликвидация всех пожаров. Надеемся, что так и будет. Доклад закончил. Спасибо.

В.Путин: Сейчас Алексей Самбуевич сказал по поводу



того, как наши граждане откликнулись на беду, с которой столкнулись наши соотечественники в результате пожаров. Хотел бы от себя тоже поблагодарить всех наших граждан, кто так оперативно, тепло, душевно откликнулся на это печальное событие, на эти пожары. Знаю, что и в Бурятии, и в Иркутской области люди инициативно, очень быстро отреагировали на эти события и делают всё для того, чтобы помочь пострадавшим. Но рассчитываю на то, что не только рядовые граждане, но и все органы власти, которые по долгу службы должны соответствующим образом отреагировать, сделают это профессионально и на высоком уровне.

Хочу обратить внимание и Алексея Самбуевича, и Сергея Георгиевича: для вас это тоже определённая проверка на компетентность, на дееспособность. Надеюсь на то, что все планы, которые были мне и ранее доложены и сейчас, будут реализованы в срок и с высоким качеством. Исхожу из того, что МЧС предпримет все необходимые меры с целью предотвращения распространения пожаров в Сибири — собственно говоря, не только в Сибири, но и в других пожароопасных регионах страны. Сейчас нет необходимости вам там мешать, но я на места обязательно приеду, посмотрю, как идут работы по восстановлению. Всего вам доброго, желаю вам удачи. Всего хорошего, до свидания.



# ЭФФЕКТИВНОСТЬ РАБОТЫ ОРГАНОВ ВЛАСТИ СЕРЬЕЗНО ВОЗРОСЛА БЛАГОДАРЯ ОБЩЕСТВЕННОМУ КОНТРОЛЮ, КОТОРЫЙ БЫЛ ОРГАНИЗОВАН ПРИ УЧАСТИИ ОБЩЕРОССИЙСКОГО НАРОДНОГО ФРОНТА

*Вступительное слово на совместном заседании Госсовета и Комиссии по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития, Москва, Кремль, 4 мая 2017 г.*

**В.В. Путин, Президент Российской Федерации**

Под председательством Владимира Путина состоялось совместное заседание Государственного совета и Комиссии при Президенте по мониторингу достижения целевых показателей социально-экономического развития России. На повестке дня три блока вопросов: предоставление государственных и муниципальных услуг через сеть МФЦ, независимая оценка качества услуг в социальной сфере и расселение граждан из аварийного жилья.

\*\*\*

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы сегодня с участием членов Правительства, представителей общественных объединений обсудим, как выполняются задачи, которые обозначены в майских указах Президента 2012 года. В начале сразу же скажу, что за прошедшие годы удалось придать некоторую новую динамику позитивным изменениям в наиболее чувствительных, значимых для жизни граждан сферах, таких как здравоохранение, образование, культура, жилищно-коммунальное хозяйство. Разумеется, проблем ещё очень много и нерешённых вопросов больше, чем того, что удалось сделать. Тем не менее реализация указов позволила укрепить партнёрство всех уровней власти и гражданского общества в решении национальных задач.

Эффективность работы серьёзно возросла благодаря общественному контролю, который организовал Общероссийский народный фронт. Нужно и дальше расширять диалог с профессиональными, волонтерскими, гражданскими объединениями, НКО, создавать новые возможности для реализации инициатив наших людей. Хотел бы отметить и работу руководителей регионов, их управленческих команд. В субъектах Федерации, где грамотно и ответственно подошли к делу, сконцентрировали ресурсы и усилия на решении проблем граждан, несмотря на все сложности, удалось получить действительно серьёзные, заметные результаты.

Подчеркну, достигнутые успехи должны стать основой для движения вперёд. Только так можно

ответить на запросы людей. Они сегодня уже ориентируются на самые высокие мировые стандарты, а это значит, что нам предстоит решать всё более сложные задачи. Это касается социальной сферы и государственного управления, создания современных рабочих мест и условий для ведения бизнеса, качества жилья, экологии и в целом пространства для жизни. Именно поэтому многие положения майских указов уже получили логическое развитие в приоритетных проектах Правительства Российской Федерации и других программах и планах. Сейчас важно в целом посмотреть на то, что сделано, обозначить проблемные зоны, сформулировать наши дальнейшие действия.

С данной точки зрения предлагаю обсудить конкретные вопросы сегодняшней повестки: это развитие системы независимой оценки качества работы учреждений социальной сферы, развитие программы расселения аварийного жилья, а также совершенствование деятельности многофункциональных центров. Предлагаю с них и начать. Уважаемые коллеги! Ещё несколько лет назад граждане, чтобы получить справку, документ вынуждены были практически везде, без всякого исключения, простаивать в очередях, обивать пороги различных контор, платить деньги посредникам. Действительно, и сейчас ещё много проблем подобного рода, но всё-таки ситуация в целом начинает меняться.

Сегодня многие люди приходят в многофункциональные центры, где можно оформить сертификат на материнский капитал, свидетельство индивидуального предпринимателя, зарегистрировать собственность, получить другие услуги. Такие МФЦ открыты почти на всей территории страны. С деятельностью одного из них (многие, наверное, обратили внимание) я знакомился недавно в Великом Новгороде. Не только там смотрел на их работу — и в других регионах России, но последний раз был в Великом Новгороде, смотрел, что там происходит. В целом по стране работает три тысячи МФЦ, которые





предоставляют практически весь спектр госуслуг. В прошлом году число обращений превысило 60 миллионов.

Подчеркну, этот проект стал успешным, но нельзя останавливаться на том, что сделано. Ведь в некоторых центрах пока ещё сохраняются очереди, как ни странно. Далеко не везде предоставляется полный спектр услуг, а их качество даже в МФЦ не всегда отвечает требованиям, которые люди к ним предъявляют. Обращаю внимание, именно мнение людей, их пожелания и должны стать основой для дальнейшего совершенствования работы многофункциональных центров. Принципиальная задача — создать условия, чтобы граждане могли обратиться в любой МФЦ, независимо от места своего проживания и регистрации. Это важный шаг к созданию целостной, интегрированной системы предоставления государственных и муниципальных услуг.

Уважаемые коллеги! В рамках реализации майских указов начато внедрение независимой оценки качества работы организаций социальной сферы. Подчеркну, независимая оценка нам нужна, разумеется, не для галочки. Это реальная возможность для людей влиять на процесс изменений в работе тех учреждений, которые наиболее важны в конкретной, ежедневной практической жизни: это больницы, поликлиники, учреждения образования и культуры. Речь идёт о том, чтобы сами граждане высказывали замечания к качеству обслуживания, в том числе люди с ограниченными возможностями по здоровью, материально-техническому оснащению учреждений и так далее, оценивали доброжелательность персонала, в конце концов, а потом могли проверить, как учтены их предложения, какие решения приняты, что на практике, на деле реализуется.

Поэтому полученные результаты не должны, разумеется, подшиваться в папку, ложиться под сукно. Необходимо создать чёткий механизм поощрения социальных учреждений, которые откликаются на запросы граждан, и предусмотреть жёсткие меры в отношении тех, кто не готов, не хочет слушать людей, не хочет работать над повышением своей эффективности. И конечно, нам принципиально важно обеспечить подлинную независимость оценки. Сейчас ещё, к сожалению, встречаются такие случаи, когда бюджетные организации устраивают так называемый междусобойчик: опрашивают и оценивают сами себя. А потом получается, что у поликлиник, например, формально высокая оценка, а на деле к специалистам не попасть, да и вообще уровень обслуживания достаточно низкий. Нужно исключить конфликт интересов в ходе независимой оценки. Для этого расширить участие в её проведении Общероссийского народного фронта, социально ориентированных НКО, общественных палат в регионах. Я прошу гражданских активистов регулярно информировать о том, как идёт эта работа, повышается ли объективность, удовлетворены ли люди результатами этих оценок и последующим принятием решений.



Уважаемые коллеги! Ещё один вопрос нашей повестки дня, очень серьёзный, масштабный, очень важный для миллионов наших граждан, — это ликвидация аварийного жилья (бараков, разного рода временок), которое создавалось как временки, а потом люди десятилетиями живут в этих, с позволения сказать, помещениях, лишённых элементарных удобств. Речь идёт о миллионах квадратных метров. Мы поставили перед собой очень сложную цель — до сентября 2017 года предоставить новое комфортное жильё более 700 тысячам наших граждан. Я напомним, о чём конкретно шла речь и каковы здесь цифры. С 1 января 2014 года по сентябрь 2017 года необходимо расселить 11,15 миллиона квадратных метров, на которых проживает 711,6 тысячи человек. На 1 апреля 2017 года расселено 8,13 миллиона квадратных метров (это почти 73 процента от планового показателя), на которых проживает 520 тысяч человек, — это 73 с небольшим процента от планового показателя. Такова картина на сегодняшний момент.

Подавляющее большинство субъектов Федерации, как показывают данные, выполняют поставленные задачи, несмотря ни на какие сложности сегодняшнего дня. Я предлагаю подумать о мерах их поощрения, включая финансовые. Также обращаюсь к губернаторам, к руководителям регионов, которые в сроки явно не укладываются, причём по известным причинам, о которых мы не раз говорили, в том числе из-за очевидных управленческих промахов. Прошу взять на себя персональную ответственность, уважаемые коллеги, за ситуацию, не посылать объясняться подчинённых, а самим прийти к людям и чётко сказать, когда они смогут переехать в новое жильё.

Одновременно хочу предостеречь тех, кто в погоне за соблюдением сроков пытается навязывать людям дома, где крыши текут, штукатурка осыпается, то есть по принципу «возьми, боже, что нам негоже», ну и просто чтобы отчитаться. Хочу повторить, важны не только сроки, но и качество жилья. Также прошу детально разобраться с теми случаями, когда люди по формальным, зачастую надуманным причинам не были включены в программу переселения. Хочу вновь повторить — масштаб проблемы, конечно, очень большой, в число аварийных попадают дома, которые не были признаны таковыми на начало 2012 года. Разумеется, хотелось бы сделать ещё больше и расширить эти рамки, но нам нужно выполнить хотя бы то, что есть.

Тем не менее поручаю Правительству Российской Федерации совместно с регионами выработать постоянно действующие механизмы расселения аварийного жилого фонда и запустить их с 1 января 2019 года, а на переходный период предлагаю продлить работу Фонда жилищно-коммунального хозяйства, который в целом доказал свою эффективность. Тем более что проект закона в Правительстве проработан и готов к тому, чтобы быть принятым. Давайте перейдём к первому вопросу повестки дня.

<..>



# ФЕДЕРАЛЫ, РЕГИОНЫ И МУНИЦИПАЛИТЕТЫ ПРИ ОКАЗАНИИ ПОДДЕРЖКИ ПОСТРАДАВШИМ ДОЛЖНЫ ДЕЙСТВОВАТЬ ЧЁТКО

*Вступительное слово на совещании по ликвидации последствий паводков и пожаров, Иркутск, 15 мая 2017 г.*

**В.В. Путин, Президент Российской Федерации**

Владимир Путин провёл совещание по вопросам ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, вызванных паводками и природными пожарами в Уральском и Сибирском федеральных округах.

\*\*\*

Добрый день, уважаемые коллеги! Я вас попросил собраться для того, чтобы обсудить последствия и то, что мы делаем по преодолению этих последствий, по борьбе с пожарами, паводками, со стихийными бедствиями. У нас сегодня кроме моих коллег из Правительства здесь Борисов Егор Афанасьевич — глава Республики Саха (Якутия), Левченко Сергей Георгиевич — губернатор Иркутской области, Цыденов Алексей Самбуевич (Бурятия), Якушев Владимир Владимирович (Тюменская область). И я просил также подъехать руководителей муниципальных образований: мэр Саянска Иркутской области Боровский Олег Валерьевич, Вотяков Сергей Борисович — глава администрации Ишимского муниципального района Тюменской области, Свистелин Кирилл Викторович — мэр Киренского района Иркутской области и Шепеть Андрей Анатольевич — глава муниципального образования «Зоны» Аларского района Иркутской области.

Поговорим, как я сказал, само собой разумеется, о ликвидации последствий природных пожаров на территории Сибири — давайте с этого начнём. Наиболее напряжённая ситуация, как известно, сложилась в Иркутской области и в Бурятии, но в Бурятии поменьше, тем не менее проблемы тоже есть. В целом в обоих субъектах Федерации сгорели десятки жилых домов. Благодаря слаженной работе пожарно-спасательных подразделений, слава богу, не допущено гибели людей — это самое главное, и это хотел бы отметить. В ходе совещания надеюсь услышать от вас доклады, как организована работа по оказанию поддержки пострадавшим гражданам, включая временное размещение, медицинскую и материальную помощь. Мы с вами по телефону уже со многими разговаривали, мне и глава МЧС докладывал, и руководители регионов, но хотелось бы услышать актуальную информацию.

Как известно, денежные выплаты гражданам в связи с утратой имущества уже ведутся. Прошу региональные власти держать этот вопрос под постоянным контролем; если есть необходимость — оказать людям помощь в составлении соответствующих документов, заявлений. Вы хорошо понимаете, о чём я говорю, люди опытные. Нужно максимально оперативно реагировать на обращения пострадавших, без лишней бюрократии провести восстановление

всех необходимых документов — и паспортов, и других. Ещё один важный вопрос и, можно сказать, приоритет — это ремонт, строительство жилья взамен разрушенного пожаром либо приобретение нового на вторичном рынке. Работа на этом направлении большая. Мы пока в машине сейчас ехали с Сергеем Георгиевичем и с полпредом, уже начали разговаривать на этот счёт: у них есть свои соображения, во всяком случае в Иркутской области, — они сейчас доложат. В любом случае действовать нужно без раскачек и промедления, чтобы люди имели возможность как можно скорее переехать в новое жильё. Прошу доложить также, как планируется организовать решение этой задачи во всех регионах: сколько потребуется денежных средств, есть ли они, нет их, каковы источники и так далее, какое содействие необходимо со стороны федеральных властей.

Теперь что касается паводка. Он затронул территорию Центрального, Сибирского, Уральского, Приволжского, Северо-Западного федеральных округов. Подтоплены жилые дома, социальные объекты, транспортная инфраструктура. Наиболее пострадала Тюменская область, сейчас всё не буду перечислять, Владимир Владимирович скажет об этом. Просил бы также сообщить, как организована эвакуация людей, размещение пострадавших граждан. Владимир Владимирович говорил, что в целом там небольшое количество людей в паводках находятся, но всё-таки хотелось бы услышать сегодня, как на данный момент времени, что в этой сфере происходит в Тюменской области, да и в других регионах, что делается для защиты объектов инфраструктуры, жизнеобеспечения, находящихся в районе паводка.

В целом механизм действий в подобных чрезвычайных ситуациях у нас отработан, соответствующая нормативная база есть, она принята, и прошу вас в самые короткие сроки оказать гражданам, у которых пострадало жильё, имущество, всю предусмотренную законом помощь, а также провести детальную оценку причинённого ущерба инфраструктуре, жилым, социальным объектам, наметить план конкретных действий по их восстановлению. В заключение хочу ещё раз подчеркнуть, что в регионах, пострадавших от паводков и пожаров, важно максимально оперативно провести весь объём восстановительных работ. Рассчитываю, что федеральные ведомства, регионы, муниципалитеты в решении этой задачи будут действовать предельно чётко и скоординированно, с полным пониманием своей ответственности.

<..>

# НАША ЦЕЛЬ – ОБЕСПЕЧИТЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКОГО СПОРТА, СОХРАНИТЬ ПОЗИЦИИ ЛИДЕРОВ ПО МНОГИМ НАПРАВЛЕНИЯМ

*Вступительное слово на заседании Совета по развитию физической культуры и спорта, Краснодар, 23 мая 2017 г.*

**В.В. Путин, Президент Российской Федерации**

Владимир Путин провёл в Краснодаре заседание Совета по развитию физической культуры и спорта. Перед началом заседания Президент посетил комплекс тренировочных залов «Чемпион». Глава государства осмотрел, в частности, зал борьбы и зал спортивной гимнастики, где кратко пообщался с юными спортсменами. В комплексе «Чемпион» открыты 11 залов по девяти видам спорта: спортивной гимнастике, акробатике, художественной гимнастике, борьбе, боксу, тяжёлой атлетике, фехтованию, стрельбе, прыжкам на батуте. Общая площадь помещения комплекса - 43,75 тысячи квадратных метров. В комплексе, оснащённом самым современным спортивно-технологическим оборудованием, возможно проведение соревнований и масштабных мероприятий высокого уровня.

\*\*\*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодняшняя наша встреча – заседание совета по спорту – посвящена подготовке спортивного резерва и спортивных сборных команд. Эта тема связана не только с формированием достойной смены для спорта высших достижений. Главное – воспитание здорового подрастающего поколения, которое должно разделять ценности активного образа жизни и физической культуры. Система спортивной подготовки детей и молодёжи у нас, безусловно, есть, она складывалась десятилетиями. Но современные тенденции мирового спорта, новые возможности науки, технологии, а также новые вызовы диктуют необходимость серьёзного пересмотра сложившихся методик и подходов. Наша цель – обеспечить конкурентоспособность юных атлетов, всего российского спорта, сохранить позиции лидеров по очень многим направлениям. Прежде всего необходимо обеспечить непрерывность подготовки спортивного резерва: от секций в школах до спортивных вузов, от дворовых команд до сборных страны.

Программы дополнительного образования и стандарты в спорте должны быть гармонично увязаны и подчинены общим требованиям, представлять собой единый педагогический процесс. Здесь важно типы организаций, которые занимаются спортивным



резервом, их статус, да и с названиями, наверное, вы со мной согласитесь, пора разобраться, а то запутаться очень просто. У нас и какие-то ДЮШСР, ШОР, ДЮШС, СШ, ЦСП, ЦОП, да бог знает чего только нет. По сути, они все занимаются одним и тем же – воспитывают атлетов, и вне зависимости от ведомственной принадлежности должны иметь универсальные названия, понятную систему контроля и, что самое главное, руководствоваться общими федеральными стандартами спортивной подготовки.

Также следует подумать о поддержке талантливых ребят. В ряде регионов уже работает система грантов для перспективных спортсменов. Считаю возможным реализовать такую систему на федеральном уровне. Это позволит выявлять и вести к успеху лучших из лучших. Средства на эти цели надо изыскать, в том числе за счёт сокращения финансирования, я уже об этом говорил неоднократно, профессионального спорта, во всяком случае по тем каналам, по которым часто сегодня деньги направляются, и направляются очень большие и не всегда обоснованно. Неотъемлемой частью спортивного воспитания и процесса отбора одарённой молодёжи всегда были и остаются соревнования. Российский спортивный календарь достаточно разнообразен, насыщен, но в нём явно не хватает яркого общенационального события, которое дало бы поклонникам спорта возможность увидеть наших лучших атлетов, представляющих разные виды спорта.

Напомню, что ещё в 2013 году мы приняли решение о проведении летних и зимних всероссийских спартакиад по дисциплинам, входящим в олимпийскую и паралимпийскую программы. Однако это решение так и не было до конца реализовано на практике, хотя все возможности для этого есть. Мы предприняли скромные попытки это реализовать, но в полном объёме этого не сделали. Вместе с тем национальные комплексные соревнования самого высокого уровня – большой спортивный праздник, объединяющий страну, – сегодня как никогда актуальны. Более того, надо предусмотреть возможность участия и зарубежных атлетов, что придаст

состояниям зрелищность и остроту борьбы, делает их привлекательными как для зрителей, так и для принимающих их регионов. Прошу Правительство обеспечить подготовку и проведение таких спартакиад, а темы, что мы сегодня обсудим, отразить в концепции подготовки спортивного резерва России и согласовать с регионами. В свою очередь регионам надо актуализировать перечни базовых видов спорта, которые они в своё время выбрали с учётом своих реальных возможностей чётко соблюдать федеральные стандарты.

Говоря о спортивном резерве, будет неправильно обойти тему завершения спортивной карьеры. Во-первых, требуются дополнительные меры, что позволят тем, кто достойно представлял страну на спортивной арене, обрести новые профессиональные возможности, найти применение своим талантам, своему опыту. Во-вторых, надо проработать тему с поддержкой серебряных и бронзовых призёров олимпиад, достиг-

ших пенсионного возраста. Сейчас это делает Фонд поддержки олимпийцев. Но он создавался — я сам его создавал, был инициатором этого фонда, задумку я очень хорошо помню — для помощи действующим спортсменам. И должен сосредоточиться именно на этой работе. Тем более не за горами очередная зимняя Олимпиада. И хотел бы заметить, что итоги прошедшего зимнего сезона могли бы быть, мягко говоря, лучше.

Сегодня Павел Анатольевич Колобков расскажет о подготовке к Играм 2018 года в Корее и к последующим: в Японии и Китае. Обращаю внимание на регион проведения олимпиад. Надо сделать всё, чтобы наши сборные готовились к ним в сходных географических условиях, и, кроме того, начать выявлять и поддерживать перспективных атлетов с прицелом на Игры 2024 года. Виталий Георгиевич Смирнов сегодня также представит вниманию Совета информацию о национальном плане борьбы с допингом. Давайте перейдём к обсуждению. <..>





# ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТИПОВЫХ ПРОЕКТОВ ПОЗВОЛЯЕТ СОКРАТИТЬ СРОКИ И СТОИМОСТЬ СТРОИТЕЛЬСТВА

*Из стенограммы совещания с вице-премьерами, Горки, Московская область,  
3 апреля 2017 г.*

## Вступительное слово Дмитрия Медведева

Обсудим некоторые решения, которые приняты, и некоторые темы, которые являются актуальными для сегодняшнего обсуждения. Сначала о документе, который я подписал. Это постановление Правительства, которое утверждает Правила признания проектов зданий и сооружений пригодными для типового строительства, прежде всего с точки зрения экономической эффективности. Мы довольно энергично пытаемся внедрять типовое строительство – по одной очевидной причине: это гораздо дешевле, чем каждый раз придумывать что-то новое. Хотя это и интересно, но это существенно удорожает строительные расходы, и разработка проектно-сметной документации требует немало времени и денег. Использование типовых проектов позволяет сократить сроки и стоимость такого рода строительства. Это касается и жилых домов, и объектов социальной инфраструктуры – больницы, школ, административных зданий, спортивных сооружений. Это не означает, что они все должны быть абсолютно одинаковыми. Это тоже неправильно. Тем не менее должны быть различные утверждённые типовые проекты, которые можно использовать и тиражировать. Мы внесли изменения в Градостроительный кодекс, это постановление позволяет на практике выполнять эти нормы. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), Вы этот вопрос ведёте в Правительстве. Что там есть нового?

## Сообщение Дмитрия Козака о совершенствовании практики типового строительства

Я хочу вернуться к истории. Действительно, в июне прошлого года были приняты поправки в Градостроительный кодекс, согласно которым все публичные образования – а это и субъекты Федерации, и муниципалитеты, и федеральный центр – должны использовать наиболее экономически эффективную проектную документацию. Градостроительным кодексом предусмотрено, что проектная документация, подготовленная на бюджетные средства, принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципалитету и неопределённый круг публичных образований имеет право использовать

документацию, которая признана наиболее экономически эффективной, для повторного применения.

В ноябре прошлого года во исполнение закона было принято постановление Правительства о критериях экономической эффективности проектной документации. Документ, который 31 марта подписан, определяет процедуру, механизм отбора такой проектной документации из всего массива проектной документации, который изготавливается на территории Российской Федерации. Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства по установленной процедуре будет отбирать наиболее эффективные проекты и включать их в федеральный реестр проектной документации. В этом федеральном реестре будут заключения государственной экспертизы на каждый проект, параметры, мощность, эскизные решения каждого проекта – всё это должно быть размещено на сайте Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Каждое муниципальное образование, субъект Российской Федерации либо федеральный орган исполнительной власти, а также публичные компании, где более 51% принадлежит Российской Федерации, субъектам либо муниципалитетам, вправе выбрать из этого массива нужный проект, подходящий по целевому назначению, по мощности.

Д.Медведев: И платить за это не следует.

Д.Козак: Да, это бесплатно, это принадлежит публичным образованиям. Платить за это не следует, и можно, привязав к конкретному земельному участку, использовать эту проектную документацию. Это позволит существенно сэкономить средства на проектирование и сократить время проектирования, а также сократить расходы на строительство объектов капитального строительства: школ, дорог – практически все объекты будут в этом реестре.

Д.Медведев: Я хочу обратить внимание, что отбор этих проектов должен быть очень серьёзным, чтобы типовыми становились лучшие проекты, а не те, которые кто-то пролоббировал. В советские времена тоже было абсолютное большинство типовых проектов. Но, мягко говоря, не все

они отвечали нужным критериям, были качественными, да и эстетически выглядели весьма сомнительно. Поэтому нужно отбирать лучшее и потом это предоставлять соответствующим публичным образованиям и другим структурам, для того чтобы они могли на этой основе возводить новые сооружения.



<..>



# БУДЕМ УДЕЛЯТЬ БОЛЬШОЕ ВНИМАНИЕ СЕЛЬСКИМ ШКОЛАМ И СТРОИТЕЛЬСТВУ НОВЫХ ШКОЛ В ГОРОДАХ

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой администрации Тамбовской области Александром Никитиным, Тамбовская область, 4 апреля 2017 г.*

Александр Никитин информировал Председателя Правительства о ходе выполнения программ строительства и реконструкции детских садов и школ, обустройства дворов и придомовых территорий.

\*\*\*

Д.Медведев: Александр Валерьевич, мы проводим у вас совещание по животноводству, но предлагаю поговорить не о сельскохозяйственной проблематике (сейчас целое мероприятие будет, и комплекс, в котором мы встречаемся, очень высокого уровня), а об обычных социальных вопросах, которые волнуют граждан нашей страны и, в частности, Тамбовской области. Что я имею в виду? Мы за последние годы реализовали программу по строительству детских садов. Знаю, что она и у вас реализована. Но всегда есть какие-то нюансы, которыми надо заниматься. Наверное, на это нужно обратить внимание.

Второе. Мы только что с Вами осмотрели прекрасную школу, очень современную, построенную по новейшим технологиям в содружестве с центром «Сколково», огромную по размерам. Министр образования сказала, что в настоящее время это самая большая школа в стране по численности — 2,5 тыс. учащихся. Хорошо, что она сдаётся в эксплуатацию. И дети уже начнут ходить в школу, и выглядит там всё превосходно. Но это должна быть не единственная школа. У вас на территории области достаточно мест, где надо строить новые школы и реконструировать действующие, включая малокомплектные школы в деревнях. Это второе направление.

Третье направление, которое стало неплохо продвигаться в последнее время благодаря поручениям Президента на эту тему и в том числе стараниями партии «Единая Россия» при поддержке Государственной Думы — это обустройство дворов. Этой темой с советского периода у нас не занимались. То есть дворы были предоставлены сами себе. Поэтому очень часто дворы находятся в совершенно запущенном состоянии. Инициатива по окружающей среде, по обустройству дворов, придомовых территорий мне тоже представляется исключительно важной. Хочу услышать, как Вы собираетесь ей заниматься на территории Тамбовской области.

А.Никитин: Спасибо, Дмитрий Анатольевич, за визит, за то, что обращаете внимание на проблемы и вопросы, которые актуаль-

ны не только для Тамбовской области, но и для каждого региона России. Самое главное, что беспокоит нас, — это социальная сфера, хотя бы потому, что две трети расходовных обязательств в нашем бюджете приходится на социалку, включая образование, здравоохранение.

В этой связи тема номер один — строительство детских садов. В течение последних лет мы построили 24 детских сада на территории Тамбовской области. Мы во многом смогли снизить напряжение, ликвидировать очередь в рамках дошкольного образования от трёх до семи лет, но есть ещё проблема от одного до трёх лет. И, конечно, эта тема актуальна. Очереди нет, но это не освобождает нас от необходимости, от обязанности строить новые детские сады. Особенно в свете новых микрорайонов, я имею в виду административный центр, город Тамбов, там жилая застройка, индивидуальное жилищное строительство, многоквартирное жильё — конечно, всё это требуют соответствующей инфраструктуры.

Д.Медведев: И люди очень часто просят, чтобы это было по возможности в шаговой доступности, что называется, особенно если микрорайон большой.

А.Никитин: В этих микрорайонах мы создали объекты спортивной инфраструктуры, школы, детские дошкольные учреждения. Мы с Вами проезжали там, нам приятно было услышать Ваши положительные оценки. Хотя в этом году острота проблемы ещё есть, именно в новых микрорайонах. С точки зрения численности, если статистику в целом брать, всё нормально, но отдельные территории требуют к себе более пристального внимания. Именно поэтому в этом году мы даже безотносительно средств господдержки в любом случае поставили для себя задачу — строительство одного детского сада. Конечно, нам очень хотелось бы рассчитывать на поддержку и федеральную в связи с тем, что это позволило бы более качественно, более быстрыми темпами закрыть эти проблемы. Так что если Вы позволите к Вам обратиться с соответствующим ходатайством, я буду сердечно признателен, равно как и

все мои коллеги и жители Тамбовской области.

В отношении строительства школ. Сегодня мы были вместе с Вами на крупнейшем образовательном объекте — это школа «Сколково». Мы в своё время писали стратегию этой школы. И кто бы мог предвидеть, что три-четыре года назад мы отидеи, стратегии перейдём



к практическому воплощению. Это действительно очень крупный объект – 2,5 тыс. мест в школе. Мы таким образом, вводя её в строй, могу уверенно сказать, ликвидируем и третью, и вторую смену. В таком густонаселённом районе (сейчас в нём проживает 35 тыс., мы прогнозируем, что в течение полутора-двух лет численность жителей здесь с учётом уже вводимого жилья достигнет 50 тыс.) мы очень серьёзное напряжение, которое было, снимаем.

Сегодня Вы очень много внимания уделяли сельскому развитию и сельским образовательным учреждениям, а Тамбовская область в течение последних пяти-шести лет в каждом муниципальном районе построила, можно сказать, образцово-показательные школы. Базовые, безусловно, школы. Этого нельзя сказать о филиалах, обо всей сети, но вместе с тем это очень интересные проекты со своим профилем, со своей направленностью.

Но в городских округах (в Тамбове, Мичуринске, Моршанске, Котовске, Рассказово) у нас, конечно, сегодня ещё высокая потребность в строительстве новых школ. Там просто капитальным ремонтом, реконструкцией не обойдёшься. В этом году, особенно с учётом ввода новой школы, с учётом той технологии межбюджетных отношений, которая складывается, с учётом резерва, который у нас образовывается в рамках нашего софинансирования, мы рассчитываем, что приступим к строительству двух новых школ. В контексте всей грядущей программы мы поставили себе задачу – 29 школ построить заново, 30 тыс. школ реконструировать.

Д.Медведев: И это, по сути, решение всей проблемы школ на территории области, по сегодняшней оценке?

А.Никитин: Да, и в городской, и в сельской местности. Поэтому, конечно, будем уделять большое внимание сельским школам – не только базовым, но и филиалам в части капитального ремонта, пристроек, текущего ремонта, реконструкции. Что касается городских округов, то будем ставку делать на строительство новых школ.

И третья тема, которая для нас также актуальна, она наиболее социально чувствительна – это наши дворы, наши территории. Нам хотелось бы прежде всего сделать в этих дворах элементарные вещи, связанные с дорожным покрытием, бордюры установить, парковочные места привести в порядок, освещение сделать, видеонаблюдение поставить. Конечно, это проекты большие, требуют к себе внимания, но мы делаем это вместе с людьми. И обсуждаем вместе с людьми.

В связи с тем, что этот проект начинался по инициативе партии «Единая Россия», по Вашей инициативе, мы в прошлом году нарабатывали первый опыт и пытались максимально услышать людей, те запросы, которые поступали. Сбалансировать зачастую бывает сложно, но предоставили право находить компромиссы самим жителям. Главное, чтобы в наших дворах было уютно, комфортно, а дети во дворах – да и не только дети, но и взрослые – чувствовали себя уютно.

К тем средствам, которые в этом году мы получим, будем добавлять средства из областного бюджета. В прошлом и позапрошлом годах мы это реализовывали в рамках народной инициативы. Таким образом, я думаю, мы усилим поддержку из федерального бюджета. И не только в самом административном центре, но и по другим территориям, городам и районам области рассчитываем поправить положение дел. Очень важно здесь и междворовое пространство иметь в виду. То же самое касается дорожного полотна, всех проездов дворовых, где зачастую лужи и ямы такого размера, что иногда во двор проехать невозможно. Конечно, не всё сразу, но с поддержкой и заинтересованностью мы в ближайшие годы должны снять это напряжение.

Д.Медведев: Я уверен, что это абсолютно решаемая проблема. Ничего тут сверхъестественного нет. Это земля, на которой мы живём.

<..>



# О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ ПО НАПРАВЛЕНИЮ «ОБРАЗОВАНИЕ» И ФОРМИРОВАНИИ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

*Из стенограммы заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 11 апреля 2017 г.*

## Вступительное слово Дмитрия Медведева

У нас в повестке дня два основных вопроса. Первый касается образования. В рамках стратегического направления реализуется пять приоритетных проектов. Они охватывают все уровни образования, предусматривают единство подходов к развитию самой образовательной среды. Это образовательная среда для школьников, современная цифровая образовательная среда, подготовка высококвалифицированных специалистов и рабочих кадров с учётом современных стандартов, вузы как центры пространства создания инноваций и доступное дополнительное образование — действительно все уровни.

Одна из задач, которая требует нашего внимания и контроля, касается создания новых мест в школах. Их сегодня не хватает. Во многих местах дети учатся в две смены, а в некоторых — даже в три смены. Конечно, при этом трудно говорить о нормальном образовании. Всего до 2025 года должно быть создано 6,5 млн новых мест. Это уже с учётом той работы, которую мы проводим не первый год. Но этого мало. Надо не только уделять внимание материальной базе, но и заниматься профессиональным развитием самих учителей, внедрять современные стандарты обучения, развивать систему дополнительного образования. Речь идёт о формировании комплексного пространства, где будут созданы все условия не только для уроков, но и для внеклассных занятий, для творчества (включая научно-техническое творчество, это всегда было нашей сильной стороной) и, конечно, для занятий спортом, для нормальной физической нагрузки в школе.

У нас страна большая. Есть разные примеры, хорошие примеры. Неделю назад я был в Тамбове, где большая школа создана, называется она «Сколково-Тамбов» — самая большая в настоящий момент в стране. Там размеры школы не недостаток, а скорее достоинство, потому что она превращается, по сути, в огромный образовательный центр. Начиная с этого года в регионах также формируется система сопровождения и развития одарённых детей при участии центра «Сириус».

Но при этом ещё очень многое нужно сделать.

Общий уровень очень разный. Поэтому было принято решение помочь регионам с финансированием строительства школ. Хотя это компетенция субъектов Федерации, тем не менее решение было принято и даже в условиях нелёгкого бюджета изысканы деньги. В прошлом году 25 млрд и в этом году 25 млрд. Деньги уже перечислены регионам. Планируется создать 54 тыс. новых мест в школах. Из них почти 13 тыс. — в сельской местности. Но это всё равно лишь самое начало работы. По мере укрепления возможностей федерального бюджета будем стараться изыскивать дополнительные средства. Заявка на эти дополнительные средства на одном из моих совещаний от коллег из социального блока уже поступила.

Ещё одна задача касается подготовки рабочих и инженеров. Речь идёт об активном вовлечении в этот процесс практиков. Промышленные предприятия должны помогать профильным вузам, предоставлять технологическое оборудование. Ряд решений реализуется. При участии предприятий, научных институтов открываются базовые кафедры. Есть поручение о том, чтобы признать демонстрационный экзамен «Ворлдскиллс» в качестве итоговой аттестации по программам среднего профессионального образования. Идёт работа по гармонизации образовательных и профессиональных стандартов. С этого года вступил в силу новый федеральный закон — «О независимой оценке квалификации».

И конечно, нужно сделать максимум, чтобы бизнес, который этим занимается, чувствовал, что это важная задача, нужна система стимулирования, включая налоговые льготы. Мы эту работу начали, намерены её продолжить. Не так давно в Государственную Думу был внесён законопроект, который позволяет учитывать расходы на профессиональную подготовку. Ещё один законопроект предусматривает налоговые льготы тем организациям,

которые участвуют в формировании целевого капитала образовательной организации, так называемого эндаумента (собственно, мы не первый год этим занимаемся, но кое-что нужно подправить), в том числе предоставляет в качестве взноса имущество, учебное или лабораторное оборудование.





Второй вопрос в повестке дня касается экологии. У нас реализуется проект «Чистая страна», сегодня мы рассмотрим паспорт нового проекта, он называется «Дикая природа России: сохранить и увидеть». Мы, конечно, гордимся своим особым географическим положением, биологическим разнообразием нашей страны, в то же время очевидно, что мы должны максимально бережно относиться к этому богатству. Поэтому нужно принять все меры для сохранения соответствующих видов животных, растений. Но при этом люди — и граждане, и гости нашей страны должны иметь возможность посещать заповедные места. Экологический туризм тоже развивается. Понятно, что структура для экологического туризма должна соответствовать самым строгим требованиям, ориентироваться на лучшие мировые практики, помогать сохранять и развивать территорию, учитывать интересы людей, которые там живут, вовлекать их в экологические, просветительские проекты и создавать возможности для малого бизнеса, потому что это в том числе будет источником занятости. На первом этапе этот приоритетный проект планируется реализовать в семи пилотных особо охраняемых природных территориях. С учётом результатов программа будет распространена ещё на 15 федеральных территорий.

### **Брифинг Сергея Донского по завершении заседания президиума Совета**

Сегодня на заседании рассматривался приоритетный проект «Дикая природа: сохранить и увидеть». Этот проект посвящён двум целевым направлениям — развитие экологического туризма и сохранение биоразнообразия в отношении исчезающих и краснокнижных видов животных. Проект в первую очередь рассматривает направления, связанные с развитием особо охраняемых природных территорий. Кстати, эта тема, развитие ООПТ, сейчас особенно актуальна именно в связи с тем, что мы проводим в этом году Год ООПТ, мы празднуем в этом году столетие создания первого в России заповедника. Соответственно, приоритетный проект, который сегодня рассматривался, совпадает с темами, которыми мы сейчас активно занимаемся. Это очень важно.

Что касается направлений и мероприятий, которые предполагаются для развития экологического туризма, сохранения биоразнообразия. У нас проект разделён на два блока. Первый блок делает акценты на развитии туризма на особо охраняемых природных территориях. Мы выбрали семь пилотных территорий. Это территории на Алтае, в Прибайкалье и на Северном Кавказе. Семь ООПТ, которые там находятся, будут в первую очередь рассматриваться как территории для развития экологического туризма. Мы ожидаем, что только за последующие три года нам удастся увеличить



количество посетителей таких ООПТ — экологических туристов — туристов, которые бережно относятся к природе, которые хотят увидеть природу, до 2 млн человек.

Я хотел бы подчеркнуть, что ООПТ и экологический туризм — достаточно бурно сейчас развивающееся в мире направление в сфере туризма, которое увеличивается с каждым годом практически на 20% (я говорю о мировом экологическом туризме). Есть примеры стран, где экологический туризм в ряде регионов занимает второе место после других видов деятельности. Возьмём Аляску. Я понимаю, что это северная территория, там большой хозяйственной деятельности разворачивать не планируется. Но надо сделать акцент, что именно на таких территориях экологический туризм является достаточно мощным стимулом для развития малого бизнеса и привлечения людей — не только местных, но и извне, которые с удовольствием посещают такие территории. Возвращаясь опять же к Соединённым Штатам: здесь только в рамках экологического туризма задействовано практически 300 тыс. человек — огромное количество населения. Сумма, которая зарабатывается в сфере экологического туризма, — миллиард долларов.

У нас пока ситуация не особенно развита. Есть проекты в ряде ООПТ, где экологический туризм только-только начинает развиваться, и здесь суммы, которые государство зарабатывает, фактически измеряются несколькими сотнями миллионов рублей. Это достаточно мало, учитывая, что наши ООПТ — это по размерам фактически Франция и Швейцария, вместе взятые. Это огромные территории, очень интересные, разнообразные, и, конечно, в рамках этого приоритетного проекта мы и планируем привлечь максимум внимания, усилий на то, чтобы люди могли посещать такие уникальные места.

О второй части проекта — это проекты по сохранению и реинтродукции, по развитию наших краснокнижных животных. Мы рассмотрели семь видов — это и леопарды, и зубры, и копытные. Эти семь видов в рамках приоритетного проекта будут как отдельные проекты рассматриваться, развиваться, и мы будем активно привлекать, в том числе сюда, частные инвестиции. Что касается экологического туризма, сохранения биоразнообразия, мы основной упор здесь делаем на то, чтобы привлечь профессиональные компании, которые могут сформировать соответствующие программы по экологическому туризму. Они позволят не только обеспечить доступ людей на эти территории, но и минимизировать

антропогенное воздействие на природу. То есть люди, попав на эти территории, не будут нарушать здесь природную среду. Это очень важно. Потому что есть примеры, когда туризм, который вроде бы позитивно должен сказываться на социально-экономическом развитии тех или иных территорий, оказывает негативное воздействие на её природу.

Мы много раз уже говорили о Байкале, об Алтае, которые люди посещают, о культурных особенностях этих мест, и в то же время отсутствии инфраструктуры... Самой простой инфраструктуры — по сбору мусора, по площадкам, где они могут остановиться, — этой инфраструктуры нет, соответственно, огромные территории захламляются и их приходится потом всеми силами убирать. Экологический туризм позволит сделать так, чтобы люди приезжали и могли насладиться природой, но при этом не нарушали её девственную чистоту.

Вопрос: А когда планируется эти семь центров создать и сколько надо федеральных средств?

С.Донской: Мы планируем начать эти проекты в этом году. Какая-то инфраструктура уже начинает строиться. Мы её будем дополнительно развивать, привлекая частные инвестиции. Это основной акцент, который мы делаем, реализуя здесь, в том числе на территории ООПТ, проекты государственно-частного партнёрства. Есть крупные компании, которые уже высказали заинтересованность участвовать в таких проектах. Что касается сумм бюджета, то мы за два года, с 2017 по 2018-й, планируем потратить где-то 1,8 млрд, и в 2019 году — миллиард рублей. Но это всё деньги, которые сейчас отфиксированы в государственной программе «Охрана окружающей среды». С учётом частных денег, которые сюда ещё можно привлечь, это будет сумма достаточно существенная, чтобы можно было развивать здесь инфраструктуру.

Вопрос: А увеличить количество экологических туристов до 2 млн планируется за три года?

С.Донской: Да, получается на самом деле хороший темп. Можно было бы и больше, но мы акцент делаем: нам важно, чтобы эти посещения не приводили к ухудшению природной среды, не захламляли, не ухудшали территории. Нам же нужно, чтобы дети ещё посмотрели.

Вопрос: Сейчас сколько у нас, если сравнивать по посещаемости?

С.Донской: Если в целом территории рассматривать — около 8 млн человек, а если говорить о тех территориях, где мы сейчас акценты делаем, там около 2 млн.

Вопрос: Это вы планируете?

С.Донской: Нет, сейчас около 2 млн, и ещё мы фактически в два раза планируем увеличить.

Вопрос: Скажите, пожалуйста, установлены ли виновники выбросов, которые были в Омске? Причастен ли к этому Омский НПЗ?

С.Донской: Мы не можем, пока не прошли все мероприятия, отфиксировать конкретно Омский НПЗ как виновника тех выбросов, о которых вы говорите, но Росприроднадзор мне докладывал, что они рассматривают это предприятие как одного из наиболее вероятных загрязнителей.

<..>



# ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСОВ БЛАГОУСТРОЙСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ НЕОБХОДИМО МАКСИМАЛЬНО ТЕСНО РАБОТАТЬ С ЖИТЕЛЯМИ САМИХ МИКРОРАЙОНОВ

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с временно исполняющим обязанности губернатора Пермского края Максимом Решетниковым, Москва, дом Правительства, 12 апреля 2017 г.*

Д.Медведев: Максим Геннадьевич, мы с Вами общались и до Вашего назначения исполняющим обязанности губернатора Пермского края. Вы уже вступили в должность, полностью, можно сказать, хлебнули всего, что в этом случае руководителю положено, погрузились в проблемы. Каковы приоритеты, что Вы видите в качестве ключевых задач для развития края в области экономики, социальных программ, где узкие места, на чём собираетесь сконцентрироваться?

М.Решетников: Дмитрий Анатольевич, уже два месяца исполняю обязанности губернатора Пермского края, вошёл в курс дел, решаю вопросы, которые интересуют жителей. В первую очередь это, конечно, вопросы социальной сферы – здравоохранения, образования, социальной защиты. Вопросы экономики, поддержки промышленности, сельского хозяйства. Первое, с чего начал, – взял под контроль реализацию тех проектов, которые на сегодняшний момент реализуются в целом по стране. Это вопрос развития качественных и безопасных дорог и вопрос благоустройства. Поскольку строительный сезон, надо успеть эти работы правильно организовать.

В этом году на дороги в крае предусмотрен очень большой объём средств – более 11 млрд рублей (в последних поправках в бюджет мы сейчас вносим уточнение), это на 65% больше, чем было направлено в дорожный фонд в прошлом году. Большая часть денег, 4,4 млрд рублей, – средства на ремонт муниципальных дорог, это в два раза больше, чем в прошлом году. И четверть денег – средства федерального бюджета, которые федеральное Правительство выделило. Это нам позволит отремонтировать в этом году более 500 км региональных и муниципальных дорог, 330 объектов. Уже два месяца очень напряжённо этим занимаемся. У нас к 1 мая будут уже и все итоги конкурсов, и все деньги до муниципалитетов будут доведены. В принципе мы как надо начинаем строительный сезон, всё должны успеть в этом году.

Ещё один важный проект, которого тоже ждут жители края, – мост через реку Чусовую, один из трёх проектов, которые в рамках поступлений от «Платона» делаются, по концессионке. Сейчас правительственная комиссия будет рассматривать, есть высокие шансы на поддержку. Тоже очень просим поддержать этот проект, его очень ждут, треть жителей края будет пользоваться этой дорогой. И сейчас, несмотря на то, что там концессия, смотрим, как сде-

лать, чтобы для большинства жителей было бесплатное использование, потому что это основная дорога на север. Это важный проект.

Следующее направление – это благоустройство дворов. Тоже крупный проект, который реализуется с помощью федерального бюджета. У нас больше половины средств (а мы направляем 800 млн рублей) – это трансферт с федерального бюджета. Такие большие средства позволили беспрецедентный объём работ реализовать в крае: 800 дворов, 47 общественных территорий и 5 парков. В таком масштабе никогда в крае такого рода программа не реализовывалась. Сейчас идут общественные обсуждения, и у жителей один вопрос: дальше будете делать, не бросите? Поэтому мы сейчас формируем, чтобы убедить их в этом, программу уже на следующий год. В общем, такие вопросы, что называется, на постоянном контроле.

Одна из самых горячих тем в крае – вопросы здравоохранения. Это прежде всего вопросы доступа к специалистам в поликлиническом звене, это работа ФАПов на селе. Всеми этими вопросами тоже занимаемся. Пользуясь случаем, хотел бы поблагодарить Вас: Вы поддержали инициативу края по строительству поликлиники в Кировском районе города Перми, а это очень нужный объект для области. Очень много вопросов и по промышленности, и по сельскому хозяйству. Всё это в приоритете.

Д.Медведев: Максим Геннадьевич, Вы, надеюсь, самым внимательным образом следите за эффективностью использования денежных средств, в том числе на дорожные ремонты, дорожное строительство, потому что это всегда очень чувствительная и сложная тема, особенно для контроля. Что же касается придомовых территорий, благоустройства, то это тоже очень резонансная тема, люди на неё очень хорошо откликаются. И здесь в качестве даже не поручения, а скорее рекомендации просил бы Вас самым внимательным образом сказать своим сотрудникам, чтобы они по вопросам благоустройства максимально тесно работали и общались с теми, кто на этих придомовых территориях проводит время (то есть с жителями самих микрорайонов, потому что они лучше всего знают, что им делать), учитывали их пожелания и только после этого начинали благоустройство, реконструкцию. Нужно делать востребованные и полезные вещи, согласованные с жителями. Я думаю, что Вы это понимаете, так что займитесь этим, пожалуйста.



# НЕГАТИВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ ПОСТЕПЕННО УДАЛОСЬ ПЕРЕЛОМИТЬ

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с временно исполняющим обязанности губернатора Калининградской области Антоном Алихановым, Горки, Московская область, 13 апреля 2017 г.*

Д.Медведев: Вы уже довольно давно исполняете обязанности первого лица Калининградской области. Какие цели и задачи Вы считаете первоочередными для решения в этом особом субъекте Российской Федерации? Что выдвигаете на передний план, где видите основные проблемы и какие средства и возможности для достижения целей Вы хотели бы использовать?

А.Алиханов: Дмитрий Анатольевич, Вы, конечно, знаете, что 2016 год для нас стал годом перехода — окончания трансформации таможенных льгот и новых инструментов субсидирования. Мы стабильно прошли 2016 год и есть позитивные тенденции, которые, я надеюсь, мы сможем развить благодаря в том числе и новым инструментам. Инфляция у нас в целом ниже, чем по стране (ниже 5%), безработица практически нулевая (0,9%) и прирост населения самый большой с 1998 года — порядка 10 тыс. Такие хорошие, позитивные тенденции есть.

Д.Медведев: Кто в основном приезжает?

А.Алиханов: Очень много приезжает к нам людей с русского Севера, с Дальнего Востока, из Сибири. Не секрет, что Калининград — комфортный регион для проживания, и в принципе всегда приток миграционный у нас есть. Но прошлый год показал лучшую с 1998 года цифру, лучший показатель. Надеюсь, что мы продолжим это движение и скоро перешагнем отметку 1 млн жителей.

Есть прирост по инвестициям. Мы падали на протяжении шести лет, за исключением одного года, когда был небольшой рост. В прошлом году смогли всё-таки переломить эту тенденцию и практически 1% роста по инве-

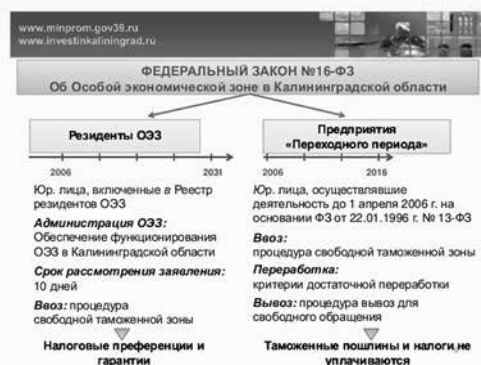
стициям показать. Промышленное производство немного подросло — на 0,5%. Не так сильно, тем не менее мы понимаем, что негативные тенденции в экономике постепенно удалось переломить.

Снизился у нас порог инвестиций в особую экономическую зону — с 150 до 50 млн рублей. И прошлый год стал опять рекордным по числу новых резидентов особой экономической зоны — 26 юридических лиц. Сейчас больше 130 таких резидентов у нас и больше 100 млрд рублей заявленных инвестиций — это порядка 23 тыс. новых рабочих мест.

Решение, которое Вы принимали, Дмитрий Анатольевич, по трансформации таможенных льгот в специальные субсидии, показало свою безусловную эффективность. Не было никаких всплесков ни по безработице, никаких социальных напряжений, на действующих предприятиях мы выплатили в прошлом году 26 млрд рублей. В этом году у нас предусмотрено порядка 44 млрд, идём стабильно, с коллегами из Минэкономразвития, из Минфина никаких больших трудностей в этом смысле не видим.

И по поручению Президента ведём уже окончательную доработку по новым поправкам в закон об особой экономической зоне. Было совещание у Дмитрия Николаевича Козака — все разногласия сняли. Я рассчитываю, что Министерство экономического развития до конца недели внесёт эти предложения уже в главное правовое управление Президента. И надеюсь, что с 2018 года этот закон уже заработает.

<...>



# ПРЕДСТОИТ БОЛЬШАЯ РАБОТА, КОТОРАЯ ТРЕБУЕТ СКООРДИНИРОВАННЫХ УСИЛИЙ КАК ГОСУДАРСТВА, ТАК И САМИХ АРКТИЧЕСКИХ РЕГИОНОВ И БИЗНЕСА

*Вступительное слово на совещании о развитии российской Арктической зоны, Горки, Московская область, 14 апреля 2017 г.*

**Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

Мы собрались по вопросам развития российской Арктики. Совсем недавно была поездка Президента и некоторых других присутствующих здесь коллег на Землю Франца-Иосифа. Там на месте мы обсуждали результаты работ по ликвидации экологического ущерба островам. Но экологические проблемы не единственные, которые нужно решать в Арктике. Там же состоялось совещание, где особое внимание было уделено экономической составляющей. Мы договорились подробнее обсудить ряд вопросов на правительственном совещании, поэтому сегодня предметно поговорим об экономическом развитии российской Арктики.

Про уникальность этого региона я говорить специально не буду, об этом неоднократно на разных уровнях речь шла. Скажу лишь, что мы последовательно продолжаем наращивать российское присутствие в Арктике, активизируем промышленное освоение арктического шельфа, новых месторождений стратегических металлов, других полезных ископаемых, возводим социальную транспортную инфраструктуру, в том числе продолжаем развивать Северный морской путь, кратчайший водный отрезок между европейскими и азиатскими портами, и, конечно, занимаемся защитой других российских интересов.

Тем не менее нам предстоит большая работа, которая требует чётко скоординированных усилий как со стороны государства, так и самих арктических регионов и бизнеса. Для того, чтобы получить максимальный эффект, нужно действовать в единой логике. Я напомним ещё раз, что Правительство утвердило в 2014 году госпрограмму социально-экономического развития арктической зоны на период до 2020 года. Документ этот, как мы обсуждали на Земле

Франца-Иосифа, носит в настоящий период аналитический характер. Это свод частей отраслевых государственных программ, которые касаются Арктики. Совершенно очевидно, что этого недостаточно. Этот документ просто задаёт некую директорию, направление того, в каком плане нам развиваться, но без собственного финансирования, что, конечно, в значительной степени обесценивает такие усилия.

Минэкономразвития подготовило проект обновлённой программы, которая должна содержать и конкретные задачи, и, что самое главное, инструменты, которые обеспечивают их безусловное решение, в том числе финансовое. Именно об этом мы, собственно, и договаривались. Сегодня этот проект мы и обсудим. В этом основная цель — чтобы мы понимали, чем мы располагаем. Естественно, нужно посмотреть на различные вопросы развития арктической зоны в области транспорта, науки, экологии и туризма, создания инфраструктуры, в том числе возможности использования инфраструктуры двойного назначения. У нас там проживает более половины общемирового населения заполярных регионов — почти 2,5 млн человек в этой зоне.

Обсудим, что предлагают профильные министерства для раскрытия потенциала в каждой из этих областей. И тогда уже перейдём к практическому исполнению тех предложений, которые сегодня прозвучат, в рамках и новой редакции государственной программы, и других инструментов, если мы о них сегодня договоримся и если их можно будет использовать. У нас есть ещё государственная комиссия, которая тоже, естественно, должна в этом принять своё участие в последующем.

<..>



## ПОЯВЛЕНИЕ В ИНГУШЕТИИ НОВЫХ ПРОИЗВОДСТВ БУДЕТ СПОСОБСТВОВАТЬ РЕШЕНИЮ ПРОБЛЕМЫ БЕЗРАБОТИЦЫ

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой Республики Ингушетия Юнус-Бекком Евкуровым, Горки, Московская область, 17 апреля 2017 г.*

Д.Медведев: Юнус-Бек Баматгиреевич, мы с Вами недавно относительно встречались на заседании нашей комиссии по Северному Кавказу. Договаривались, что встретимся, обсудим текущую ситуацию в Республике Ингушетия. Хотел бы начать с результатов, которые были достигнуты по итогам прошлого года, с выходом на новые проекты (позволяющие создавать новые рабочие места, решать социальные задачи), которые появились на территории республики за последнее время. Расскажите об этом.

Ю.-Б.Евкуров: Мы по итогам 2016 года (в принципе так же, как и в 2015 году) достигли хороших, положительных результатов. И по индексу промышленного производства хороший процент, и по индексу сельхозпроизводства мы на некоторых позициях стоим по темпам роста и в десятке, и в пятёрке регионов России. И по собственным доходам мы снижаем дотационность субъекта, даже с учётом тяжёлого положения. И самое главное – сокращение безработицы. Есть ряд проектов, которым Вы уделяли особое внимание.

Д.Медведев: Я один из производственных объектов смотрел у вас, он произвёл на меня очень хорошее впечатление.

Ю.-Б.Евкуров: Мы буквально 14-го апреля с участием Олега Евгеньевича Белавенцева и Дениса Валентиновича Мантурова открыли ряд предприятий. Три предприятия в один день, которые создают большое количество рабочих мест. Это в первую очередь швейная фабрика, швейное производство. На втором этапе это до 700 рабочих

мест – хороший проект. Второе предприятие – завод энергосберегающих ламп в Малгобеке. На полную мощность он выходит через полтора-два месяца. Мы нашли взаимопонимание с «Ростехом», они забирают к себе в холдинг это предприятие. Такая помощь республике. Там тоже – до 200 рабочих мест.

Третье предприятие (с участием Фонда поддержки промышленности) – по производству радиаторных батарей из алюминиевых профилей. Открыли его на прошлой неделе. Этот проект полностью тоже под импортозамещение, порядка 20% импорта этого направления будет делаться на этом заводе. Более 3 млн штук. 25% спроса это предприятие будет покрывать по стране в целом. Уже есть заказы на сегодня. Дмитрий Анатольевич, и ещё один из злободневных вопросов. Просьба к Вам (Ольга Юрьевна Голодец поддержала, Вероника Игоревна Скворцова поддержала): нужны многопрофильная больница и психоневрологический диспансер.

Д.Медведев: Давайте обсудим все социальные вопросы отдельно. А то, что новые объекты появились, которые создают рабочие места, я считаю, очень полезно для Ингушетии. Потому что так получилось, что безработица является одной из ключевых проблем в республике. Появление новых производств (причём это уже современные рабочие места, высокотехнологичные рабочие места, с нормальной зарплатой), надеюсь, будет способствовать решению этой важнейшей социальной проблемы.

<...>





# ВАЖНО, ЧТОБЫ СРЕДСТВА БЫЛИ МАКСИМАЛЬНО БЫСТРО ДОВЕДЕНЫ ДО МУНИЦИПАЛЬНОГО УРОВНЯ

*Из стенограммы заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, Горки, Московская область, 18 апреля 2017 г.*

## Вступительное слово Дмитрия Медведева

Сегодня мы проведём заседание президиума в режиме видеоконференции, чтобы послушать глав регионов в том числе. Рассмотрим вопросы, связанные с дорогами. По дорогам. Проект утверждён, определены регионы, в которых эта работа проводится. В этом году в рамках проекта будет построено, реконструировано и отремонтировано около 5 тыс. км дорог, ликвидировано более тысячи очагов аварийности. Регионам на эти цели выделены средства в размере 30 млрд рублей. Важно, чтобы они были максимально быстро доведены до муниципального уровня, как можно быстрее объявлены конкурсы, началась практическая работа. Плановые сроки, обращаю внимание, уже наступили. Сегодня хотел бы услышать от коллег-губернаторов, как эта работа построена.

Важно наладить обратную связь, используя для этого современные средства коммуникации. Любой человек, которому небезразлично место его жительства, должен иметь возможность узнать, какие участки дорог будут ремонтироваться, когда они будут ремонтироваться. Это всегда вызывает самый живой интерес со стороны населения. Любой автомобилист может сообщить о некачественном ремонте, ямах, которые образуются на дорогах. Сейчас для этого достаточно мобильной связи. В ряде регионов внедрены и действуют подобные приложения. Достаточно интересно (я смотрел) это работает в Московской области. Такое обращение должно быть, естественно, обработано, а проблемы должны устраняться максимально быстро. Как и договаривались, надо организовать общественное обсуждение в рамках проекта, даже если потом потребуются изменения по мерам, которые уже согласованы. Лучше это сделать, для того чтобы работать по-настоящему, по-серьёзному.

Регионам также нужно тщательно подходить к планированию. Чем более комплексно мы научимся это делать, тем более подробно, более тщательно будут учтены потребности всех участников городской жизни. Уже в этом году регионы должны подготовить собственные программы комплексного развития. Всё, что было сказано только что об организации дорожных работ, в равной мере относится и к городской среде, повышению качества услуг жилищно-коммунального сектора. В полном соответствии с правилами должны быть проведены конкурсы. Люди должны получать информацию об объектах, которые попали в программу и, конечно, иметь возможность через общественные слушания влиять на решения, которые принимаются.

По теме ЖКХ одним из главных вопросов остаётся вопрос привлечения частных инвестиций, частного капитала. Поэтому мы договорились, что действующий проект должен предусматривать подготовку типового кредитного решения для привлечения инвестиций. А бизнесу нужно предложить понятный для него алгоритм вложения средств в модернизацию коммунальной сферы. В рамках проекта также будут разрабатываться поправки в законодательство, которые позволят влиять на управление объектами тепло- и водоснабжения, находящимися в частной собственности. Например, в случае прекращения подачи тепла или воды можно было бы установить публичное, то есть государственное управление. По долгам унитарных предприятий в сфере жилищно-коммунального сектора можно было бы устанавливать и субсидиарную ответственность собственников имущества.

В ходе предыдущих заседаний затрагивался вопрос о расширении числа регионов-участников. Для двух регионов — Калининградской области и Республики Бурятия — согласовано участие в проекте по безопасным дорогам. А в проект по развитию городской среды включены 12 регионов-доноров, как, собственно, они об этом и просили.

## Брифинг Михаила Меня по завершении заседания президиума Совета

Премьер-министру доложил последние цифры, сколько муниципалитетов и людей, проживающих в этих муниципалитетах, участвуют в нашей программе по развитию городской среды. Это 1373 муниципальных образования, в которых проживает 99 млн человек. Очень серьёзная задача. С учётом того, что было принято решение по дополнительному финансированию (ещё 5,1 млрд рублей для регионов-доноров), количество этих муниципальных образований и проживающих в них людей очень серьёзно увеличится.

Важно и другое, что сегодня обсуждалось на президиуме: все средства перечислены в субъекты Российской Федерации, уже идёт процесс публичного обсуждения в субъектах. Эти публичные обсуждения не должны превратиться в профанацию. Потому что у муниципальных властей, естественно, есть соблазн принимать решения за людей, какой двор надо ремонтировать в первую очередь, какой сделать знаковым объектом благоустройства. В этом кроется серьёзная опасность. Это было озвучено, премьер-министр поддержал, что необходимо постоянно контролировать и посылать импульс главам субъектов — они должны следить за тем, чтобы муни-

ципальные образования не устраивали профанацию из общественных слушаний. Мы вместе с АСИ сделали целевую модель этих общественных обсуждений. За основу мы брали как мировой опыт, так и российский, например, опыт Татарстана, Казани и других городов республики, а также опыт ещё ряда субъектов Федерации. То есть целевая модель у регионов есть.

Последняя новость — наши коллеги из Минкомсвязи взяли на себя обязательства в течение июня в государственной информационной системе (ГИС) ЖКХ сделать определённый «карман», в котором будет отражена вся информация по реализации этого приоритетного проекта по городской среде. Сейчас многие муниципалитеты запускают свои интернет-ресурсы. Но мы будем настоятельно просить, чтобы в июне всё это было реформировано в ГИС ЖКХ, для того чтобы нам было удобно следить за тем, как идёт процесс реализации этого приоритетного проекта.

Вопрос: Вопрос по сносу пятиэтажек. На Ваш взгляд, способны ли российские застройщики охватить тот объём строительства, который им предстоит? Не потребуется ли помощь иностранных застройщиков, например китайских?

М.Мень: Нет. Я думаю, что сегодня производственных мощностей у российских строителей достаточно. Мало того, если брать базу строительных материалов, то мы видим, что практически всё, что необходимо для строительства жилья, производится на территории Российской Федерации. Даже насосные системы, о которых мы не так давно говорили, что это проблема, что у нас недостаточные объёмы производства насосных систем и других инженерных систем, — сегодня и здесь уже есть позитивное движение. То есть мощностей как строительных, так и по производству строительных материалов, вполне достаточно.

Вопрос: Как-то от рисков мошенничества и долгостроев вы будете страховать?

М.Мень: В данном случае мы не можем регулировать какой-то один конкретный проект, даже в таком крупном городе, как столица Российской Федерации. Мы сегодня представили Правительству положительный отзыв на этот законопроект, но ко второму чтению мы ещё вместе с нашими коллегами из парламента поработаем над некоторыми замечаниями, некоторыми нюансами по этому законопроекту. Всё-таки основная задача по регулированию внутри этого проекта лежит на региональных властях, на правительстве города Москвы. В случае необходимости мы будем помогать с точки зрения дополнительного нормативного регулирования.

### **Брифинг Максима Соколова по завершении заседания президиума Совета**

Сегодня состоялся президиум Совета по стратегическому развитию и приоритетным проектам. Одним из таких проектов является проект «Безопасные и качественные дороги». Он реализуется в 37 крупнейших городах нашей страны, формирует соответствующее количество агломераций, где в ближайшие годы, в период до 2025 года, будут проведены масштабные работы по приведению улично-дорожной сети в нормативное состояние,

повышению уровня безопасности дорог, а в последующем, после 2018 года, развитию дорожной сети. В рамках этого проекта имеется ряд целевых показателей. Основным из них является приведение дорог в нормативное состояние. По итогам 2018 года, 50% дорог в каждой из этих агломераций с населением свыше 500 тыс. человек должны быть приведены в нормативное состояние.

Также в ближайшие два года должна быть ликвидирована как минимум половина мест концентрации дорожно-транспортных происшествий. На сегодняшний день таких мест почти 2 тыс. в этих агломерациях. В рамках 2017 года уже будет ликвидировано 1010 мест (точная цифра) концентрации дорожно-транспортных происшествий, что существенным образом увеличит безопасность дорог, а главное — скажется на показателях смертности и травматизма в результате дорожно-транспортных происшествий, будет способствовать улучшению безопасности для всех, кто пользуется нашими дорогами, — и автолюбителей, и пешеходов.

Помимо этого, будет проведён капитальный ремонт порядка 5 тыс. км этих дорог, что позволит приблизиться к показателю 50-процентного нормативного состояния. Из них около 1 тыс. км дорог — это дороги федерального значения, около 2,2 тыс. км — местного, муниципального значения, а остальные 1,5 тыс. — дороги регионального значения. Это заметят все пользователи этих трасс, а в этих агломерациях проживает, по нашим оценкам, как минимум 40 млн россиян.

Кроме того, было принято решение о подключении к этому проекту двух агломераций, в них тоже проживает почти по полмиллиона человек. Это Калининградская агломерация и Республика Бурятия, Улан-Удэнская агломерация, которые проявили инициативу и сами обратились в Правительство Российской Федерации по поводу участия в этом проекте. Уже провели все необходимые мероприятия, разработали программы комплексного развития объектов транспортной инфраструктуры, предусмотрели необходимые средства в своих бюджетах и запросили соответствующие бюджетные ассигнования из федерального бюджета для поддержки в реализации этих программ. Сегодня было принято решение о подключении этих двух агломераций, таким образом, их стало уже 39 в рамках проекта «Безопасные и качественные дороги». Это тоже серьёзным образом отразится на дорожной ситуации в этих субъектах.

Обсуждались также вопросы участия населения, общественности, общественных организаций, Общероссийского народного фронта в реализации этого проекта. В качестве пилотного проекта был продемонстрирован продукт, который реализуется сегодня в Московской области, где эксперты, инспекторы и сами граждане могут фотографировать неполадки, которые есть сегодня на дорогах, дорожные ямы, присылать фотографии. Подрядчики получают средства за свои работы, только когда пришлют аналогичную фотографию этого места уже без недостатков, которые были выявлены инспекторами или самими гражданами.

Было дано поручение о необходимости широкого привлечения общественности к обсуждению программ комплексного развития транспортной инфраструктуры и

в последующем — проведения самих работ. Это, учитывая наш прошлогодний опыт, когда аналогичные мероприятия реализовывались почти в 20 субъектах Российской Федерации, даст серьёзный импульс для развития различных форматов общественного контроля.

Также обсуждались вопросы корректировки соответствующих программ, по итогам более детальной проработки в рамках проводимой субъектами работы, с учётом необходимости обеспечения финансирования региональных дорожных фондов субъектов Федерации в полном объёме, исходя из прогнозируемых показателей по сбору акцизов за нефтепродукты и транспортного налога. Здесь мы ориентируем не только те субъекты, которые участвуют в программе «Безопасные и качественные дороги», но и другие регионы нашей страны на то, чтобы все средства, которые собираются в региональных дорожных фондах, в полном объёме были реализованы на приведение наших дорог в нормативное состояние, развитие и программы их безопасности. Вот в целом то, о чём говорилось на сегодняшнем заседании президиума.

Вопрос: В связи с подключением двух регионов к приоритетному проекту финансирование из бюджета как-то увеличивается?

М.Соколов: По данному проекту финансирование не меняется в рамках текущего года, но будут приняты решения по использованию резервного фонда Правительства Российской Федерации. Средства, аналогичные для других субъектов с населением от 500 тыс. до 1 млн человек, будут дополнительно выделены на поддержку из федерального бюджета для реализации программ комплексного развития в Калининградской области и в Республике Бурятия. Надо отметить, что сами субъекты концентрируют аналогичные ресурсы, примерно по 600 млн рублей, в своих региональных бюджетах для участия в этом проекте.

Вопрос: На данном этапе вы сталкиваетесь с проблемами при реализации этого проекта? Как будет осуществляться контроль за расходованием средств как со стороны федеральных, так и региональных органов власти?

М.Соколов: Этот период расходования средств ещё не наступил, поскольку сейчас идёт только контрактация по тем участкам дорог, которые участвуют в этом проекте. Здесь мы видим определённую проблему, потому что до субъектов из бюджета Российской Федерации средства были доведены в полном объёме ещё в феврале, однако на сегодняшний день объявлено только порядка 60% всех торгов по участкам дорог, объектам безопасности дорожного движения. Понятно, что в большинстве

субъектов Федерации строительный сезон, сезон дорожных работ ещё не наступил, он наступит только в мае, а в Сибири и на Дальнем Востоке — во второй половине мая, время ещё есть. Но при этом, чтобы не терять ни дня, в ближайшее время всем участникам необходимо провести тендерные процедуры и завершить подписание контрактов с генеральными подрядчиками, чтобы они своевременно могли приступить к работам и завершить их в строго установленные сроки.

Вопрос: По ЦКАД сроки сохраняются с учётом задержки с выбором подрядчика?

М.Соколов: Да, мы по-прежнему говорим о том, что несмотря на достаточно плотный график проведения работ по четвёртому участку, мы всё равно можем тут уложиться в сроки. Даже с учётом корректировки, которая происходит по объективным причинам на один год, связанным с изменением макроэкономических условий, прежде всего условий привлечения кредитов концессионерами и с теми рисками, которые имеются в этом проекте. Мы считаем, что по крайней мере в 2019 году по четвёртому участку можем уложиться и при начале работ в этом году ввести в полном объёме кольцо Центральной кольцевой автодороги протяжённостью 334 км.

Первые объекты этого масштабного проекта будут введены в эксплуатацию (или по крайней мере будет открыто рабочее движение) уже в этом году. В этом году мы начнём поэтапно сдавать участки дорог, которые уже начнут работать в створе будущего кольца. Это произойдёт по завершении строительного сезона осенью этого года.

Вопрос: Уточните: в 37 агломераций, в которых реализуется приоритетный проект «Безопасные и качественные дороги», входят Москва, область, Питер?

М.Соколов: Нет. Как регионы-доноры эти субъекты не участвовали в этом проекте. Это связано не только с их устойчивым финансовым состоянием, но и с тем, что в рамках Московского транспортного узла и Санкт-Петербургского транспортного узла реализуются отдельные проекты. Эти проекты отражены в государственной программе развития транспортной системы. Они касаются не только развития дорожного хозяйства, но и других объектов транспортной инфраструктуры — железнодорожного сообщения, аэропортов — и реализуются достаточно успешно. Поскольку федеральный бюджет уже направлял существенные ресурсы на улучшение транспортной и в том числе дорожной ситуации в этих регионах, было принято решение, что из всех миллионников Москва и Санкт-Петербург как центры агломераций не участвуют в этом проекте.





# ОБСУДИЛИ ПРОБЛЕМЫ, СВЯЗАННЫЕ С ПЕРЕСЕЛЕНИЕМ ИЗ ВЕТХОГО И АВАРИЙНОГО ЖИЛЬЯ НА КОЛЬСКОМ ПОЛУОСТРОВЕ

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Мурманской области Мариной Ковтун, Мурманск, 21 апреля 2017 г.*

Д.Медведев: Марина Васильевна, мы собрались здесь у вас для того, чтобы обсудить транспортное развитие Мурманской области и вообще севера нашей страны. Это очень важно для того, чтобы регион рос, развивался, чтобы новые рабочие места были, чтобы доходы росли, чтобы появлялись новые возможности. Но прежде чем мы это сделаем сейчас с коллегами, давайте обсудим некоторые социальные вопросы, которые важны для региона. На чём хотели бы остановиться?

М.Ковтун: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, одна из проблем, на которую больше всего обращают внимание наши земляки, — это проблема доступности и качества оказания медицинской помощи. Особенно это касается помощи онкобольным.

К сожалению, нам не удаётся пока уменьшить смертность от онкозаболеваний, и основной задачей на 2017–2018 годы я считаю улучшение качества оказания помощи онкобольным. Мы своими силами будем реализовывать проект по реконструкции мурманского онкологического центра и хотели бы попросить Вас оказать нам помощь и содействие в приобретении специализированного

оборудования для этого онкоцентра. Я соответствующее письмо на Ваше имя подготовила. Мы надеемся, что Вы не оставите его без внимания, поскольку здесь, на севере, здоровье людей требует особой заботы и мы обязаны её жителям Мурманской области обеспечить. Надеемся на Вашу помощь и поддержку.

Д.Медведев: У нас есть целый ряд важнейших направлений для улучшения ситуации в здравоохранении, для его более современного состояния. Эти вопросы прежде всего касаются основных заболеваний, которые существуют и, к сожалению, приводят очень часто к печальным последствиям: это сердечно-сосудистые и онкологические заболевания. На эту тему у нас реализуются программы. Давайте посмотрим и возможности, связанные с оснащением вашего центра, если Вы считаете, что в настоящий момент это приоритет для развития региональной системы здравоохранения.

М.Ковтун: Ещё одна задача, которую мы ставим как приоритет, — переселение из ветхого и аварийного жилья. Что касается программы по переселению из ветхого и

аварийного жилья, признанного таковым до 1 января 2012 года, то до 1 сентября 2017 года нам осталось переселить 331 человека. То есть мы программу выполним.

Д.Медведев: Всего сколько человек удалось переселить по этой программе?

М.Ковтун: За это время мы переселили около 6 тыс. человек. То есть мы построили, вернее, заменили 60 тыс. кв.м. Но за это время было выявлено ещё порядка 75 тыс. кв. м ветхого и аварийного жилья, и практически мы приходим к необходимости переселить в полтора раза больше людей из ветхого и аварийного жилья.

Как и другим субъектам Российской Федерации, области в одиночку не справиться с этой проблемой.

Я понимаю, что к Вам обращаются многие губернаторы, чтобы нашли возможность помочь субъектам эту программу продолжить. Этого ждут многие жители нашей страны, в том числе северяне, которые проживают в аварийных домах. И у них должна быть не просто надежда, но и уверенность, что государство их не оставит один на один с этой проблемой. Поэтому мы, конечно, будем выделять

определённые средства из своего регионального бюджета. И муниципалитеты настроены на софинансирование небольшой части этого объёма в рамках своих возможностей. Тем не менее решить эту задачу не под силу одному субъекту. А решать её надо.

Д.Медведев: Эта проблема действительно касается значительной части субъектов нашей страны. Важно, что было принято решение (по состоянию на 1 января 2012 года) и по всей стране эта работа была проведена. Где-то чуть быстрее и, может быть, даже лучше, где-то, к сожалению, есть проблемы некоторые, медленнее эта работа идёт. Тем не менее эта работа дала свои результаты по всей стране. Я недавно как раз об этом говорил, когда общался с депутатами Государственной Думы. Но нужно смотреть в будущее. В настоящий момент мы рассматриваем разные возможности — каким образом решать эти задачи по истечении срока действия данной программы. Правительство свои предложения готовит, мы с Вами их ещё обсудим.

<..>



# ЦЕЛЬ ПРИОРИТЕТНОГО ПРОЕКТА «БЕЗОПАСНЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ДОРОГИ» – ПРИВЕСТИ В НОРМАТИВНОЕ СОСТОЯНИЕ МАГИСТРАЛИ 37 КРУПНЕЙШИХ ГОРОДОВ

*Вступительное слово на совещании о дорожном хозяйстве Омской области, Омск, 25 апреля 2017 г.*

**Д.А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации**

У нас сегодня несколько важных мероприятий, а начнём мы с темы, которая волнует большое количество людей в разных частях нашей страны, и в Омской области, а в Омске в особенности. Мы обсудим состояние дорог. Это действительно важная тема для любого региона. Во время поездок я всегда стараюсь сесть за руль и вместе с губернатором проехаться, посмотреть, как выглядят дороги, почувствовать, что называется, на собственном опыте, что происходит, есть ли изменения. И сейчас мы так же поступили – проехали, посмотрели состояние дорог в Омске. Понятно, не во всех местах, тем не менее общую картину составить можно. Ситуация и в стране, и, конечно, в Омской области, мягко говоря, далека от идеальной.

По федеральным трассам нам удалось в нормативное состояние привести более 70% сети. Это движение, которое намечилось в последние годы. Но по региональным дорогам ситуация гораздо хуже: лишь порядка 40% соответствуют эксплуатационным требованиям. Совсем недавно мы обсуждали реализацию приоритетного проекта «Безопасные и качественные дороги». Цель – привести в нормативное состояние дороги 37 крупнейших городов. Это действительно ключевая тема, потому что именно в городах дороги разбиваются, естественно, больше, сконцентрировано большое количество людей. И в эти 37 крупнейших городов вместе с прилегающими территориями входит город Омск. В этом году в общей сложности планируется построить и отреставрировать около 5 тыс. км автомобильных дорог, ликвидировать тысячи очагов аварийности.

По линии «Единой России» реализуется проект «Безопасные дороги», в рамках которого наши коллеги проверяют состояние дорожного покрытия, помогают контролировать качество отремонтированных и построенных участков. Насколько я знаю, такая работа ведётся и здесь, в Омске, и, конечно, она должна быть налажена. Люди, которые живут в Омске, Омской области, много пишут на эту тему.



Это, может быть, один из наиболее важных вопросов, по которым люди обращаются к власти. Во всяком случае, ко мне поступает огромное количество обращений именно из Омска по поводу состояния дорог. Это и понятно: Омск – город большой, в нём живёт более миллиона человек, а с учётом агломерации почти полтора миллиона, и вопросы транспортной инфраструктуры здесь стоят очень остро.

Конечно, мы стараемся с федерального уровня помогать региональным и городским властям. Сюда направляются бюджетные средства. В прошлом году было выделено почти 1,4 млрд рублей. В этом году в рамках приоритетного проекта по безопасным и качественным дорогам уже доведены лимиты бюджетных ассигнований в размере миллиарда рублей. В результате протяжённость дорожной сети, которая соответствует нормативным требованиям, должна быть увеличена за этот период и должно быть снижено количество аварийных участков в полтора раза. Ещё приблизительно полмиллиарда (464 млн) рублей предназначено по программе «Устойчивое развитие сельских территорий» для области. Эти средства должны позволить улучшить транспортную доступность, чтобы люди могли добираться до районных центров, до городов.

Эти средства запланированы, но естественно, они не закроют всех проблем. Нужно думать над тем, каким образом решать эту задачу в дальнейшем. Надо подумать о перспективе – каким образом все эти вопросы планировать с точки зрения финансов как на федеральном, так и на региональном уровне.

Давайте послушаем сообщения наших коллег о том, как им видится ситуация. Это у меня уже не первое региональное совещание по дорогам, но, ещё раз подчёркиваю, для Омской области этот вопрос очень актуален, почему я решил и позвать сюда федеральных государственных служащих, и послушать региональные власти.

<..>

## КАК У НАС ОБСТОЯТ СЕЙЧАС ДЕЛА С ФУТБОЛОМ?

*Из стенограммы встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с вице-премьером Виталием Мутко, Москва, дом Правительства, 28 апреля 2017 г.*

Обсуждался ход подготовки к проведению Кубка конфедераций и чемпионата мира 2018 года, а также вопросы развития российского футбола.

\*\*\*

Д.Медведев: Давайте сначала поговорим об основной теме, которой Вы как вице-премьер сейчас занимаетесь. Я имею в виду подготовку к Кубку конфедераций и чемпионату мира по футболу. В последнее время я как Председатель Правительства подписал набор нормативных актов, посвящённых обеспечению проведения чемпионата мира и Кубка конфедераций. Принимаются также документы президентского уровня. Во-первых, хотел бы уточнить, вся ли нормативная база сформирована для того, чтобы обеспечить должную организацию и конечно, необходимый уровень безопасности проведения Кубка и чемпионата. И какие ещё решения предстоит принять?

В.Мутко: Дмитрий Анатольевич, действительно, и Ваша поддержка, и Президента очень важны с точки зрения подготовки чемпионата мира, Кубка конфедераций. Правовая база, о которой Вы говорите, важна с точки зрения реализации наших обязательств. Правительство дало 11 гарантий. В рамках этих 11 гарантий мы последовательно принимаем нормативные акты. Во-первых, принят специальный федеральный закон, в котором предусмотрены особенности организации этого турнира в России, сделаны некие изъятия из действующих законодательных актов, позволяющие защитить права ФИФА на свои бренды, спонсорские права, вводится упрощённая процедура ввоза и вывоза товаров без взимания пошлин. Далее создана вся необходимая нормативная база для безвизового въезда на территорию России, для введения специальных процедур получения так называемых электронных виз в виде паспорта болельщика Fan ID — то, что мы ввели.

Ряд документов нам пришлось согласовывать в рамках Евразийского экономического сообщества. Так что практически сейчас вся нормативная база для проведения Кубка конфедераций создана. Есть ещё ряд нормативных актов, которые будут введены указами Президента — речь идёт о специальных мерах по организации безопасности на территории городов, которые будут проводить эти международные турниры. И ряд других нормативных актов, ведомственных: Министерство транспорта ещё примет документ по ограничению полёта в воздушном пространстве и акваториях — речных, морских — это связано с созданием специальных зон

безопасности. Плюс ещё будет специальный документ, связанный с организацией бесплатного проезда между городами — это тоже мы сейчас вводим. То есть в целом практически мы на стадии завершения.

Д.Медведев: С финансированием всё в порядке?

В.Мутко: Правительством было принято решение, которым определена программа подготовки, — это 508-е постановление, которое определило выделяемые нам финансовые ресурсы ещё в 2013 году, и мы в рамках этих средств стараемся работать. В целом в эту программу погружено около 600 мероприятий и инфраструктурных решений. Программа разбита на 11 подпрограмм. Каждое ведомство, министерство отвечает за свой раздел программы.

Есть транспортная логистика. 13 аэропортов. В Ростове-на-Дону современный аэропорт, который будет в декабре введён. Сейчас уже пять новых аэровокзальных комплексов построены. Мы стараемся синхронизировать эту работу, чтобы там появлялись пункты пропуска. Сейчас в рамках работы по транспортной логистике будет построен терминал в Саранске. Завершаются работы в Волгограде, закрытие периметра. Завершается возведение нового аэропорта и всего, что связано с лётными делами, в Калининграде. По Московскому транспортному узлу тоже будет большая работа: в Шереметьево новый терминал, в Домодедово новая взлётная полоса, дорога вокруг Шереметьево — всё в этой программе. Это самый большой блок.

Д.Медведев: Это на самом деле очень важно, потому что и Кубок конфедераций закончится, и чемпионат пройдёт, а это всё останется и будет служить. Людям удобней будет добираться до городов, где новые аэропорты, новые терминалы построят, новые дороги. Так что, конечно, это инвестиции не только в проведение крупных спортивных мероприятий, но и в развитие нашей страны. Это хорошо. Но, конечно, нам безразлично, как пройдёт чемпионат. Вы были вчера на заседании в футбольном союзе. И как с футболом у нас дела сейчас?

В.Мутко: В целом, конечно, перед нами поставлена задача не просто организовать и провести чемпионат мира. Естественно, как и со всеми другими крупными проектами,

мы стараемся, чтобы был толчок в развитии и модернизации спорта, вовлечённости населения в спорт. И конечно, создание дополнительной инфраструктуры для спорта. В целом спортивный блок большой. 12 новых современных арен. Сейчас уже для Кубка конфедераций все четыре стадиона введены.





Д.Медведев: В Петербурге введён?

В.Мутко: Да. Мы уже провели там 22 апреля первый тестовый матч. Ещё проведём 7 мая и 17 мая. В Казани — полностью введён. В Сочи стадион — уже провели там первую игру сборной. И стадион «Спартак» введён. Практически всё, что касается Кубка конфедераций, — у нас уже проблем здесь нет.

Что касается в целом задачи развития футбола, мы приняли ряд дополнительных решений. Во-первых, по нашей программе будет построено около 110 тренировочных полей — маленьких стадиончиков на 500 мест для тренировок команд-участниц. Это всё будет передано детским спортивным футбольным школам во всех регионах. Помимо 11 городов, где будет проводиться чемпионат, ещё в 20 будут жить команды. Там такие же стадиончики. В 31 городе будет создана дополнительная инфраструктура для детских школ. Мы сразу открыли новую программу — «Поиск талантов», выбрали 50 детских спортивных школ и сейчас очень системно начинаем их переводить на определённые методики подготовки, систему соревнований в них будем создавать. И ещё ряд решений, связанных с модернизацией футбола. Ввели лимит легионеров сейчас.

Д.Медведев: Как это клубы пережили? Нормально или с трудом?

В.Мутко: Не очень. Клубы, конечно, заинтересованы в полной свободе, в конкурентной среде, но у нас другого пути не было.

Д.Медведев: Какой лимит сейчас действует?

В.Мутко: Шесть-пять. На поле пять россиян, шесть иностранных игроков. Это даёт нам возможность сейчас сразу 60 человек выбрать в сборную.

Д.Медведев: Я помню даже, когда один из тренеров сборной говорил: из кого выбирать, если всего в Высшей лиге 50–60 человек?

Но это, наверное, не совсем так? Всё-таки выбор должен быть пошире?

В.Мутко: Сейчас действительно на поле у нас выходит 60 россиян. Это сегодня. А до этого вообще было 30–40 человек, потому что лимита не было и во многих клубах играли в основном иностранные игроки. Сейчас мы, естественно, на эти годы закрепили эту тему. Дальше к этой стратегии мы будем подходить более гибко, но защищая свою систему и защищая доморощенных игроков.

Д.Медведев: Доморощенных — это правильно, это называется так. Надо наших доморощенных, как Вы сказали, игроков всё-таки оберегать. А то, я смотрю, с ними не особо церемонятся. Недавно, как я понимаю, в Петербурге матч закончился тем, что трёх человек с поля удалили. Это вообще возможно с точки зрения футбольных правил?

В.Мутко: Четыре. Если семь человек на поле, то игра невозможна. Дальше её нужно останавливать.

Д.Медведев: А вообще лимит существует на удаление?

В.Мутко: Да, конечно. Четыре человека. Семь человек — нельзя уже играть.

Д.Медведев: Это удивительная ситуация была, за ней вся страна наблюдала. Знаю, что и Вы комментировали.

В.Мутко: Мы, конечно, разобрались и считаем, что судья (был назначен рефери ФИФА) всё-таки со своей задачей не справился. Не знаем, что за этим стоит — волнение, накал матча, открытие стадиона — что на него подействовало.

Д.Медведев: Рука всё время тянулась к красной карточке, что ли?

В.Мутко: Он допустил первое ошибочное решение, а потом уже это всё закрутилось.

Д.Медведев: А потом уже машинально доставал и махал ею.

В.Мутко: Там уже эмоции били через край. Конечно, мы провели соответствующую работу.

Д.Медведев: Это можно рассматривать и как курьёз, конечно, но мы понимаем, что сейчас все мы должны работать на авторитет футбола — и мирового футбола, потому что мы чемпионат мира проводим,

но и российского тоже. Недавно у Владимира Владимировича (В.Путина) обсуждали работу в клубах и упоминалась ситуация, когда наши люди всей семьёй ходят смотреть хоккей (об этом сказал Министр культуры, наш коллега Мединский). Но не про футбол, что я отметил. Надо сделать так, чтобы наши люди с таким же удовольствием ходили смотреть футбол.

В.Мутко: Мы предпринимаем усилия для изменения ситуации в футболе. Потому что доверие к сборной в стране и интерес к футболу снизились. И наша

задача — изменить это отношение. Мы поменяли отношение к команде. Новый тренер сейчас, молодой, новая команда — всего четыре человека осталось после чемпионата Европы, обновлённая команда. Сейчас она набирается опыта в ходе тренировочных, контрольных матчей. Нам ещё предстоит в июне две игры. Мы будем играть со сборной Венгрии и со сборной Чили. И потом уже будем выходить на Кубок конфедераций.

Д.Медведев: В общем, хочу Вам сказать как главному футбольному начальнику: мы, конечно, всё равно будем болеть за нашу сборную, будем болеть по-настоящему, серьёзно, но пусть и они постараются тоже.

В.Мутко: Обязательно передам.



## CONFEDERATIONS CUP RUSSIA 2017

<..>

# ЧТОБЫ АКТИВИЗИРОВАТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СОЦИАЛЬНО ОРИЕНТИРОВАННЫХ НКО

В автономной некоммерческой организации «Центр реабилитации инвалидов детства «Наш солнечный мир» 5 апреля состоялось заседание Совета при Правительстве по вопросам попечительства в социальной сфере. Перед началом заседания Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец ознакомилась с работой центра, который еженедельно посещают более 300 детей в возрасте от полутора лет, подростков и молодых людей с нарушениями развития. Реабилитационную помощь им оказывают 70 высококвалифицированных специалистов и волонтеров. Благодаря занятиям в центре многие дети получают возможность посещать обычные детские сады, поступают в школы, ведут социально активный образ жизни.

«Мне хотелось бы поблагодарить всех, кто работает в таком замечательном центре. Нам нужно обсудить, как сделать так, чтобы таким организациям жилось легче, чтобы они могли эффективно оказывать помощь всем желающим. Мы также должны создать платформу для взаимодействия таких организаций и распространения практик, которые уже наработаны», — отметила вице-премьер.

На заседании совета обсуждался вопрос о развитии системы оказания услуг социально ориентированными НКО. В частности, отмечалось, что в России есть группа регионов, которые наработали серьёзный опыт в этой сфере: Пермский край, Башкортостан, Ставропольский край, Тюменская и Новосибирская области и Санкт-Петербург. Лидирующее положение по объёму бюджетных средств, направленных на оказание соцуслуг негосударственными организациями, по итогам 2016 года занимают Пермский край (506,3 млн рублей), где каждый второй нуждающийся получает социальные услуги в негосударственном секторе, Санкт-Петербург (468,4 млн рублей) и Башкортостан (460,4 млн рублей). Но в целом по стране, по мнению вице-преьера, система предоставления услуг социально ориентированными НКО с использованием бюджетных средств находится на этапе становления. Доля негосударственных учреждений социального обслуживания составляет около 6%.

Минэкономразвития было поручено представить предложения о создании системы преференций и льгот, которые могли бы облегчить приход некоммерческих организаций в сферу социальных услуг. «Те люди, которые готовы заниматься этим по призванию и велению сердца, должны спокойно приходить сюда и работать», — подчеркнула Ольга Голодец. Кроме того, вице-премьер заявила о необходимости создания коммуникативной среды, где представители НКО и родительского сообщества могли бы обсуждать актуальные проблемы сферы социальных услуг.

## О реализации государственной культурной политики в 2016 г.

Участники заседания коллегии Министерства культуры, состоявшегося 7 апреля в Малом театре, подвели итоги реализации государственной культурной политики в 2016 году и обсудили планы на текущий год. «Мне хочется начать со слов благодарности работникам министерства и всем работникам культуры. То, что вы делаете сегодня, неосценимо», — заявила Ольга Голодец. По ее словам, в 2016 году прорывные проекты были представлены практически во всех областях культурной жизни. Она высоко оценила работу Третьяковской галереи: «Выставки, которые проходят сегодня, заслуженно отмечены не только в России, но и на мировом уровне. Это огромное достижение».

Вице-премьер также отметила хорошие результаты в развитии гастрольной деятельности, реконструкции и строительстве объектов культуры. С 2012 года число гастрольных показов федеральных театров выросло на 60%, составив свыше 1400; в 2016 году открылось 42 учреждения культуры, в том числе Малый театр — после масштабной реконструкции. Для развития культурной жизни в регионах большое значение имеет фестивальное движение. В 2016 году при поддержке Минкультуры было проведено 160 фестивалей. Ольга Голодец подчеркнула важность формирования их программ с учётом задачи воспитания подрастающего поколения: «Пасхальный фестиваль, Транссибирский арт-фестиваль, международный конкурс Grand Piano Competition — всё это должно быть в том числе для наших детей и юношества. Ребята с малых лет должны понимать, что они носители великой русской культуры».

## Для приобщения к спорту работающих граждан

19 апреля в ходе XI Всероссийского форума «Здоровье нации — основа процветания России» состоялось заседание межведомственной рабочей группы по разработке системы мотивации граждан и работодателей к сохранению и укреплению здоровья населения России. Вице-премьер, открывая заседание, отметила, что в этой сфере надо сосредоточить все усилия на прорывных проектах, которые дают эффект в виде увеличения продолжительности жизни. Заминистра спорта Марина Томилова сообщила, что число систематически занимающихся физической культурой и спортом граждан в период с 2012 года выросло на 45%, превысив в 2016 году 46 млн человек. Их доля в численности населения увеличилась с 22,5% до 34,2%.



**УТВЕРЖДАЮ**

Министр культуры Российской Федерации

 В.Р. Мединский

20 марта 2017 г.

**П О В Е С Т К А**

заседания итоговой коллегии Министерства культуры  
Российской Федерации

**Начало заседания в 11.00**

**7 апреля 2017 г.**

**Место проведения**

Государственный академический  
Малый театр России  
Москва, Театральный проезд, д. 1

**Об итогах работы Министерства культуры Российской  
Федерации в 2016 году и задачах на 2017 год**

**Докладчик**

В.Р. Мединский – Министр культуры  
Российской Федерации

На предприятиях активно внедряется физкультурно-оздоровительный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО), рассказал заместитель министра труда и социальной защиты Григорий Лекарев. В пилотном проекте, который реализовывался в 21 регионе России, приняли участие более 116,3 тыс. человек. Почти 22% из них сдали нормы ГТО на золотой знак отличия.

Участники обсуждения согласились, что успех приобщения работающего населения к систематическим занятиям физкультурой и спортом в значительной степе-

ни зависит от политики работодателя в этом вопросе. Российскому союзу промышленников и предпринимателей, представитель которого также принимал участие в дискуссии, предложено подготовить проект соответствующих рекомендаций. «Это должна быть своего рода хартия приверженности здоровому образу жизни», – отметила Ольга Голодец.

**О подготовке к туристическому сезону-2017**

В доме Правительства 21 апреля состоялось заседание координационного совета по развитию детского туризма в России под председательством Заместителя Председателя Правительства Ольги Голодец. «Очень важно, что мы встречаемся в канун большого туристического сезона, который начинается по всей стране, – заявила вице-премьер. – Мы должны с вами определить самые важные аспекты нашей работы, которые должны быть учтены для того, чтобы всё прошло на самом высоком уровне». Заместитель министра образования и науки Вениамин Каганов рассказал, что в 2017 году будет проведён всероссийский конкурс на лучший туристско-краеведческий маршрут, который предусматривает две номинации: маршруты активного туризма и краеведческо-экскурсионные маршруты.

Ольга Голодец ещё раз обратила внимание на то, что должно быть обеспечено соблюдение всех норм безопасности при организации детского отдыха в летних лагерях, местах отдыха и туризма. По итогам заседания вице-премьер поблагодарила за работу Министерство транспорта и ОАО «РЖД». Льготным проездом на поездах дальнего следования со скидкой 50%, которая действовала с 1 июня по 31 августа 2016 года, воспользовались более 2,5 млн российских детей в возрасте от 10 до 17 лет.



**График туров на 2017 год**



**COOLTRAVEL.RU**



# ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ ЛЕСНОЙ ОТРАСЛИ В 2016 Г. И ЗАДАЧАХ НА 2017 Г.

*Из стенограммы выступления на всероссийском совещании работников лесной отрасли, Москва, 14 апреля 2017 г.*

**А.Г. Хлопонин, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации**

Приветствую всех участников всероссийского совещания работников лесной отрасли. В этом году ваша работа, без преувеличения, — на передовой позиции как социально-экономической, так и общественно-политической жизни нашей страны. Как вы знаете, 2017 год объявлен Президентом России Владимиром Путиным годом экологии, а это значит, что во всех сферах деятельности акценты направлены на вопросы защиты и сохранения окружающей среды. Надо отметить, что сегодняшняя экологическая повестка — это не сугубо внутрироссийская тематика. Все мировое сообщество сконцентрировано на решении вопросов защиты природы.

В 2016 году Российская Федерация присоединилась к Парижскому соглашению, в контексте которого наши леса являются ключевым фактором глобального регулирования климата. Лесные ресурсы России — это почти 1,2 млрд га, причём на нашей территории расположены 70% бореальных лесов планеты. Речь идёт об уникальных лесных ресурсах северных широт, которые играют главную роль в поглощении углерода, выбрасываемого в атмосферу промышленными источниками. В рамках дальнейшей работы в ходе реализации Парижского соглашения мы должны жёстко настаивать на адекватном учёте вклада российского леса как мирового экологического донора чистого воздуха.

Российские леса не только экспортируют нашим зарубежным соседям чистый воздух, но и экспортируют как ценный ресурс. Площадь сплошных рубок в целях лесозаготовок ежегодно составляет порядка 1 млн га, а в 2016 году был зафиксирован рекордный объём заготовки за 20 лет — 214 млн кубометров. Простой вопрос: для чего мы рубим такие объёмы при том, что у нас всё ещё хромает глубокая переработка древесины? Значительная часть в виде так называемого кругляка вывозится на экспорт.

Вы знаете, что с проблемой экспорта круглого леса мы боремся давно, но, к сожалению, о больших успехах говорить не приходится. Зачастую круглые лесоматериалы легко трансформируются в пиломатериалы, которые не облагаются таможенными пошлинами. В приграничных зонах, в основном с Китаем, образована целая отрасль, направленная на производство грубо обработанной древесины. После продажи за границу эти лесоматериалы дорабатываются и продаются совсем по другим, гораздо более высоким ценам, в том числе и на российском рынке. Прибыль уходит за границу, рабочие места создаются там же. Очевидно, что такая ситуация должна меняться.

Есть поручение Президента о внесении изменений в законодательство в части детализации видов пиломатериалов по степени их обработки. Наша позиция, что грубообработанные материалы должны облагаться равными пошлинами с кругляком, а производство продукции более глубокой переработки, наоборот, необходимо стимулировать льготами. Следует также развивать автоматизированную систему учёта древесины и сделок с ней (ЕГАИС). Завести в эту систему не только круглые лесоматериалы, но и пиломатериалы. Это позволит контролировать объёмы поставок продукции на экспорт и на их основе правильно определить объёмы льготных тарифных квот для предприятий деревообработки.

Особо хочу сказать о лесных территориях Дальнего Востока. Там сложилась наиболее проблемная ситуация, связанная с отсутствием мощностей по комплексной переработке древесины. В объёмах отгруженной продукции необработанная древесина составляет 72%, а пиломатериалы — только около 20%. В лесосеках остаётся порядка 30% невостребованной низкотоварной древесины. Это повышает пожарную и санитарную опасность при том, что Дальний Восток — один из наиболее горимых регионов.

В продолжение темы выбытия леса следующее, на чём хотел бы остановиться, — это лесные пожары. В 2016 году в результате пожаров в РФ погибло более 200 тыс. га леса. Пожарный сезон этого года уже начался, и начался раньше обычного. По состоянию на 13 апреля зафиксировано 470 лесных пожаров на площади более 92 тыс. га, что в несколько раз выше прошлогоднего уровня. В двух регионах, Амурской области и Забайкалье, уже введён режим ЧС. Причиной этих пожаров в 100% является человеческий фактор, в подавляющем большинстве — неконтролируемые сельхозпалы. И это несмотря на все запреты и ограничения, введённые Правительством.

Считаю, что через созданные в каждом регионе штабы с участием всех заинтересованных федеральных ведомств надо немедленно активизировать работу. Развернуть патрулирование лесов и прилегающих к ним территорий, выявлять и привлекать к ответственности нарушителей. Все необходимые юридические и организационные условия для этого есть. Обращаю внимание, что несмотря на все сложности с федеральным бюджетом, мы сохранили объём затрат на профилактику и тушение лесных пожаров, а со следующего года предполагаем увеличить направляемый на эти цели объём средств. Это позволит не только снизить ущерб от лесных пожаров, но и уйти от практики формирования кредиторской задолженности по тушению.

Уже сейчас размер кредиторки по сравнению с 2015 годом удалось сократить в 2,5 раза (с 665 млн рублей в 2015 году до 259 млн рублей в 2016 году). В рамках корректировки параметров федерального бюджета в мае 2017 года будем решать вопрос об окончательном погашении

задолженности перед субъектами. В марте текущего года я участвовал в правительственном часе в Совете Федерации, и большинство вопросов сенаторов было связано с темой недофинансирования лесных полномочий.

В 2016 году под руководством вице-премьера Дмитрия Козака Минфином России была проведена работа по инвентаризации финансирования переданных регионам полномочий Российской Федерации. Был сделан вывод о недофинансировании полномочий в области лесных отношений на 8,3 млрд рублей. В результате Председателем Правительства Дмитрием Медведевым поручено ликвидировать этот дефицит при формировании проекта федерального бюджета на следующий год. Прошу Ивана Валентика держать на контроле прохождения предложенный Рослесхоза через Минфин.

Дополнительные средства в первую очередь должны быть направлены на решение первоочередных задач по охране лесов от пожаров. Это также мероприятия по увеличению численности лесных инспекторов и по воспроизводству лесов. Лесные инспекторы выполняют ключевые функции в вопросах лесоохраны, профилактики пожаров, борьбы с незаконными рубками. Приведу пример: в нашем крупном лесном регионе, Красноярском крае, на 1 млн га приходится 1 лесной инспектор при норме 44 человека.

Вы знаете о поручении Президента РФ Владимира Путина увеличить численность государственных лесных инспекторов до установленных нормативов. С 2010 года мы добились существенного роста фактической численности инспекторов на 37%: с 14 тыс. до 19 тыс. человек. Но для выхода на установленные рубежи надо до 2025 года привлечь в отрасль ещё 20 тыс. человек, что потребует свыше 10 млрд рублей.

Прошу руководство Рослесхоза в самое ближайшее время представить в Правительство РФ план мероприятий по выполнению этой задачи. Субъектам РФ необходимо разработать программы поддержки молодых специалистов лесной отрасли, принять конкретные меры по материальному и социальному стимулированию лесных инспекторов. Мы должны обеспечить защиту инспекторов при выполнении ими своих должностных обязанностей. Это касается материальной компенсации при причинении вреда здоровью и имуществу, повышенной уголовной ответственности для лиц, посягающих на их жизнь и здоровье. Также должен быть решён вопрос самозащиты инспекторов, в том числе в виде разрешения на применение оружия в случае возникновения угрозы жизни.

Лесные инспекторы могут быть наделены перекрёстными полномочиями по осуществлению других видов надзора в области охраны окружающей среды, например, в особо охраняемых природных территориях. Проработка данной инициативы поручена Минприроды. Прошу министра природных ресурсов Сергея Донского в этот знаковый год экологии, который также является годом ООПТ, уделить максимальное внимание решению данного вопроса.

Уважаемые коллеги, я достаточно сказал о проблемах использования, охраны и защиты леса, но, завершая своё выступление, хотел бы коснуться ещё одной важной темы – лесовосстановления. За 50 лет с того времени, как лесное хозяйство сформировалось в отдельную отрасль, – а это начало 60-х годов прошлого века, – было обеспечено повышение лесистости, то есть площади территории Российской Федерации, покрытой лесом, на 5%. Сейчас ситуация обратная. С 2013 года лесистость наших территорий снизилась на 0,1% и составляет 46,5%. В 2016 году площадь лесовосстановления составила 841 тыс. га против 1,4 млн га выбывшего леса. Из них, как я уже сказал, 1 млн га леса – сплошные рубки, 270 тыс. га погибло от пожаров и вредителей леса, 140 тыс. га составили рубки под инфраструктурные объекты. Таким образом, у нас нет баланса между выбытием и воспроизводством лесов, и необходимо принимать серьёзные меры, чтобы исправить эту ситуацию.

В текущем году мы поставили твёрдую задачу выйти на баланс 1 к 1 между площадью сплошных рубок и лесовосстановления. Правительством дано поручение Минприроды и Рослесхозу по подготовке проекта федерального закона, предусматривающего компенсационные посадки леса. Должны быть предусмотрены обязанности по воспроизводству лесов для всех лесопользователей, а не только для тех, кто заготавливал древесину.

Лица, вырубая леса при создании различных объектов лесопользования, в том числе линейных объектов, будут обязаны провести мероприятия по лесовосстановлению (лесоразведению) либо выплатить в бюджет субъекта Российской Федерации, на территории которого были рубки, денежные средства на компенсационное лесовосстановление. Это позволит увеличить долю искусственного лесовосстановления, при котором мы можем наиболее эффективно регулировать состав и возраст посадок. Сейчас искусственное лесовосстановление составляет около 20%. Надеюсь, что в ближайшее время поручение Минприроды будет выполнено и Правительство уже в весеннюю сессию сможет внести этот законпроект в Госдуму.



## УСИЛИТЬ РАБОТУ ПО РАЗВИТИЮ ТЕРРИТОРИИ ОПЕРЕЖАЮЩЕГО РАЗВИТИЯ «КАМЧАТКА»

В ходе поездки в Камчатский край с 24 по 25 апреля Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев провёл ряд совещаний, посвящённых развитию края и реализации проектов территории опережающего развития «Камчатка». ТОР «Камчатка» была создана в августе 2015 года, в неё вошли 20 резидентов. Объём заключённых соглашений составил 13,1 млрд рублей. Всего с момента создания ТОР осуществлено 1,2 млрд рублей инвестиций.

В территории опережающего развития планируется реализации 15 проектов в сфере туризма, 12 – пищевой промышленности, 9 – промышленного производства, 6 логистических и транспортных проектов и один телекоммуникационный. На сегодняшний день 2 проекта уже введены в эксплуатацию, 2 находятся на стадии проектно-исследовательских работ, 8 – на стадии строительно-монтажных работ, 8 – на стадии бизнес-плана. Вице-премьер отметил, что количество резидентов ТОР «Камчатка» оказалось ниже запланированного. В этой связи Юрий Трутнев дал поручение Минвостокразвития России и Агентству Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта. Администрации края также поручено усилить работу по привлечению инвесторов и обеспечить все необходимые условия для развития уже действующих проектов.

25 апреля полпред Президента посетил уполномоченный орган по выдаче дальневосточного гектара, где обсудил с получателями земли критерии освоения участков. С начала реализации федерального закона в регионе принято 3482 заявки на получение земли, выдано 700 гектаров, ещё 700 заявок находятся в стадии постановки на кадастровый учёт либо заключения договора. 90% обращений на получение земель на Камчатке касаются территорий Елизовского района, который привлекает граждан близостью к развитой инфраструктуре.

По словам Юрия Трутнева, критерии освоения земли связаны с решением двух основных вопросов: «Чтобы, с одной стороны, мы были уверены в том, что действительно земля используется. С другой стороны, чтобы снять с получателей лишние риски в этом проекте». Он назвал два основных критерия. Первое – это строительство, причём любое: жилищное, для туризма, для производства. «Неважно, построен объект или это незавершённое строительство, если кто-то не успеет с объёмом реализации не менее 50%», – заметил он. Второе – использование земли для сельхозпроизводства, когда не менее половины площади участка должно быть обработано. Все остальные

виды деятельности на дальневосточных гектарах объединены по финансовому принципу – по доходам или по расходам. «Хотим предложить, чтобы расходы были не менее 50 тыс. рублей за весь период освоения. Если вы уже получаете прибыль какую-то с участка, то тоже колеблемся в интервале от 30 тыс. до 50 тыс. рублей за последний год», – уточнил Юрий Трутнев.

До настоящего времени многие из заявителей не готовы определиться с видом деятельности на своих участках, однако большинство склоняются к ведению сельского хозяйства или индивидуальному жилищному строительству. Ряд получателей планируют воспользоваться природной уникальностью края и реализовать проекты в туристической сфере. Участники встречи с полпредом отметили существующий конфликт интересов, возникающий при совпадении выбранных участков с территориями региональных охотугодий.

Юрий Трутнев подчеркнул, что экономическое развитие края должно в данной ситуации оставаться приоритетным: «Охотугодия не предоставляют права пользования землёй. Они предоставляют право использования объектов животного мира, которые находятся на этой земле. Эти два права путать не надо. Право на землю мы будем предоставлять соответственно с интересами развития страны. Ничего здесь конфликтного и страшного нет. Такие поправки в законопроект уже подготовлены и в ближайшее время будут рассмотрены Государственной Думой». Поправки в закон о дальневосточном гектаре могут быть приняты в весеннюю сессию Государственной Думы, до 3 июля 2017 года.

А 28 апреля вице-премьер проинспектировал строительство Нижне-Бурейской ГЭС в Амурской области. О ходе работ Юрию Трутневу доложил председатель правления – генеральный директор ПАО «РусГидро» Николай Шульгинов. В составе делегации на строительную площадку также прибыли первый заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока Александр Осипов и губернатор Амурской области Александр Козлов. Они осмотрели сооружения и оборудование строящейся станции, ознакомились с ходом испытаний гидроагрегатов.

В 2016 году была перекрыта плотина, где в настоящее время под нагрузку в тестовом режиме поставлен первый гидроагрегат Нижне-Бурейской гидроэлектростанции. 26 апреля 2017 года с энергосистемой был синхронизирован второй агрегат. Первые два гидроагрегата проходят завершающие этапы комплексных испытаний, в ходе которых происходит выработка электроэнергии





в тестовом режиме. Оставшиеся два гидроагрегата новой ГЭС находятся в процессе монтажа. Пуск станции на полную мощность запланирован на второе полугодие 2017 года.

Юрий Трутнев сообщил, что работы идут по графику и ГЭС будет сдана вовремя. По его словам, строительство Нижне-Бурейской станции является одним из звеньев большой работы, которая в настоящее время проводится в Амурской области: идёт строительство комплекса «Газпрома», панируется создание комбината «Сибура», выходит на вторую очередь космодром Восточный. Все эти объекты нуждаются в бесперебойном снабжении энергией. «Нижне-Бурейская ГЭС, с одной стороны, важна для экономики региона. Платежи в бюджет Амурской области составят почти миллиард – 800 млн рублей. Эти деньги

нужны региону, – отметил вице-премьер. – С другой стороны, станция обеспечивает устойчивость энергоснабжения и защищает долину реки от колебаний, связанных с работой внешней Бурейской станции».

Нижне-Бурейская ГЭС – контррегулятор Бурейской ГЭС, вторая станция Бурейского гидроэнергетического комплекса. Проектная мощность станции – 320 МВт (4 гидроагрегата), среднегодовая выработка – 1650 млн кВт·ч. Помимо выработки электроэнергии, важной функцией Нижне-Бурейской ГЭС является выравнивание неравномерных в течение суток сбросов с Бурейской ГЭС. Строительство Нижне-Бурейской ГЭС ведётся с 2010 года, сооружение станции является одним из приоритетных проектов инвестиционной программы «РусГидро».

**ТОР "КАМЧАТКА"**

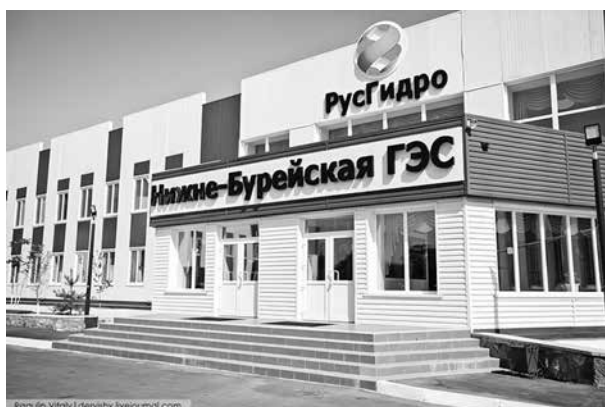
Камчатский край

Объем частных инвестиций, млрд. руб.	8,600
Объем бюджетных инвестиций, млрд. руб.	5,075

**Технические характеристики площадки**

Расстояние от г. Петропавловска-Камчатского (км)	0
Удаленность от транспортных артерий: (км)	
- Автодорога	0
- Морской порт	0
- Аэропорт	30
Численность населения в радиусе 30 км	118 600

Специализация: туристическо – рекреационная, портово – промышленная  
 Площадь (га): 479  
 Рабочие места: 830



# О РЕАЛИЗАЦИИ КЛЮЧЕВЫХ ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОЕКТОВ ПО СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЖКХ МИНСТРОЕМ РОССИИ

*Тезисы доклада на заседании коллегии  
об итогах деятельности министерства в 2016 г., Москва, 31 марта 2017 г.*

**М.А. Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ**

Уважаемые коллеги! Представляю доклад о деятельности Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации за 2016 год. Начну с жилищного строительства, которое является локомотивом строительной отрасли. По вводу жилья - удалось преодолеть планку в 80 млн кв. метров. Индустриальное строительство удалось удержать примерно на уровне прошлого года, а индивидуальное жилищное строительство несколько «просело» в связи с сокращением объема регистрации домов в рамках дачной амнистии. Ввод стандартного жилья (переходим к этой формулировке - вместо жилья экономического класса) за прошлый год составил 39,9 млн кв. метров, что составляет 50% от общего объема ввода в 2016 году и на 10% больше, чем в 2015 году.

Во многом таких результатов удалось достичь благодаря реализации программы субсидирования процентной ставки по ипотечным кредитам. В прошедшем году выдано 856 344 ипотечных кредита на общую сумму почти 1,5 трлн. рублей, из них 60% - кредиты с господдержкой. Что касается направления стратегического развития «Ипотека и арендное жилье». Основной целью является улучшение жилищных условий граждан путем обеспечения высоких темпов ввода жилья. Данная задача будет реализовываться в том числе путем: первое - финансирование строительства объектов инфраструктуры в рамках реализации проектов комплексного освоения территории. В этом году поддержку получил 31 регион и в результате мы имеем дополнительный объем ввода в размере почти 5 млн. кв. м жилья. Далее - вовлечение в жилищное строительство неэффективно используемых земель в городах, включая промышленные зоны.

Третье - повышение доступности ипотечных кредитов для граждан и снижение финансовых рисков путем формирования ликвидного рынка ипотечных ценных бумаг, внедрения электронных закладных и иных мер. А также реализация АИЖК «пилотных» проектов по строительству специализированного арендного жилья, в том числе с использованием механизмов коллективных инвестиций, и выработка на этой основе предложений по дальнейшему развитию рынка арендного жилья. В части долевого строительства - более 80% от общего объема индустриального домостроения составляют дома, строительство которых ведется с привлечением средств граждан. По итогам 2016 года прирост количества заключенных договоров долевого строительства составил 3,3% относительно 2015 года.

В настоящее время на территории страны более 5,5 тысячи застройщиков возводят 14 тысяч объектов строительства с привлечением средств населения. Их общая площадь превышает 113 млн кв. метров. Количество действующих договоров участия в долевом строительстве по итогам 2016 года составило более 1 миллиона. Сейчас фиксируется наличие 714 проблемных объектов в 67 регионах. В связи с этим в целях защиты интересов граждан-участников долевого строительства существенно ужесточены «правила игры» в рамках жилищного строительства с привлечением средств граждан.

Так, создан фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства. Установлены дополнительные требования к раскрытию информации застройщиком. Установлены требования к минимальному размеру уставного капитала застройщиков, имеющих право привлекать средства граждан-участников долевого строительства многоквартирных домов. Далее, расширяются полномочия контролирующих органов в части контроля за целевым использованием застройщиком денежных средств, уплачиваемых по договору участия в долевом строительстве. Вводится механизм проектного финансирования банками долевого строительства жилья. Создается реестр застройщиков, привлекающих денежные средства граждан на основании договоров участия в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости.

Разработан действенный механизм передачи объектов незавершенного строительства и обязательств от застройщика, находящегося в процедуре банкротства, новому застройщику, принявшему на себя исполнение обязательств перед участниками строительства вместо прежнего застройщика. В Госдуму внесен законопроект, предусматривающий наделение фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства рядом функций по управлению компенсационным фондом, а самое главное - исключая дублирование обязательных платежей застройщиков.

В части градостроительной деятельности мы проводим большую работу по совершенствованию системы ценообразования в строительстве. В рамках реформирования системы ценообразования в строительстве принят закон, предусматривающий создание предпосылок для перехода на ресурсный метод определения цены строительства, создание государственной информационной системы ценообразования в строительстве и запуск системы мониторинга стоимости строительных

ресурсов. В рамках выполнения государственного задания в 2016 году разработано и актуализировано более 2000 элементарных сметных нормативов и методических документов сметно-нормативной базы. С сентября этого года заработает государственная информационная система ценообразования и мы приступим к мониторингу стоимости строительных ресурсов. С 2018 года определение сметной стоимости строительства объектов будет осуществляться уже по новым правилам.

Применение актуализированных нормативов цены строительства и использование результатов мониторинга стоимости строительных ресурсов приведет к повышению эффективности и достоверности планирования капитальных вложений, оценки эффективности использования средств, направляемых на капитальные вложения. Что касается совершенствования системы саморегулирования в строительной отрасли, то в 2016 году институт саморегулирования претерпел существенные изменения, введен региональный принцип формирования саморегулируемых организаций. Такой подход обеспечивает усиление контроля за деятельностью строительных организаций и конструктивное взаимодействие с органами власти в регионах. Создана система ответственности перед заказчиком одного лица — генерального подрядчика, в том числе по договорным обязательствам. Все остальные организации освобождаются от обязательности членства в СРО, что снижает финансовую нагрузку на субъекты малого и среднего предпринимательства.

Исключена необходимость членства в СРО для лиц, выполняющих строительные контракты на сумму до трех миллионов рублей. Введена система мер, направленных на обеспечение сохранности компенсационных фондов саморегулируемых организаций и предотвращение финансовых злоупотреблений со стороны СРО. Утверждены требования к кредитным организациям, в которых допускается размещать средства компенсационных фондов саморегулируемых организаций. В настоящее время Минстроем России осуществляется мониторинг практики применения новых «правил игры», по итогам которого при необходимости будут сформированы предложения по дополнительной корректировке законодательства. Мы также работаем над созданием системы эффективного проектирования.

Введено обязательное применение экономически эффективной проектной документации повторного использования. Внесены изменения в законодательство, согласно которым Российская Федерация обладает исключительными правами на проектную документацию, разработанную в соответствии с заключенными государственными или муниципальными контрактами. В настоящее время в реестр проектов повторного применения включено 275 объектов.

Совершенствование технического регулирования в строительстве. С 2015 года проведен анализ около 5 тысяч нормативно-технических и методических документов. В рамках выполнения задачи по актуализации базы нормативно-технических документов в 2016 году разработано и актуализировано 104 свода правил. Среди обновленных сводов правил - актуальные и остро востребованные строительной отраслью уточненные климатические параметры и общее сейсмическое районирова-

ние, уточненные требования к проектированию зданий и сооружений, обеспечивающие доступность для инвалидов жилых помещений, объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктур. В 2016 году выполнены 55 научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ по определению нормируемых параметров, в том числе в области информационного моделирования в строительстве; производства строительных работ; основных положений надежности строительных сооружений; проектирования жилых, общественных и производственных зданий и многое другое.

Модернизация коммунальной инфраструктуры и привлечение частных инвестиций в сферу жилищно-коммунального хозяйства. В настоящее время сформирована законодательная и нормативно-правовая база для привлечения в отрасль инвесторов:

- введено долгосрочное тарифное регулирование;
- нормативно закреплена необходимость учета в тарифах предпринимательской прибыли;
- введено требование об обязательном участии региона в качестве стороны концессионного соглашения, отвечающей за соблюдение тарифной формулы;
- разрешена передача в концессии МУПов и ГУПов с долгами, а также с не до конца зарегистрированным имуществом, что крайне важно. Это было сделано по многочисленным просьбам как субъектов Российской Федерации, так и муниципальных образований;
- в результате принятых мер третий год подряд мы наблюдаем существенное повышение активности инвесторов в отрасли, за 2016 год заключено в два раза больше концессионных соглашений, чем годом ранее (580 концессионных соглашений), а объем инвестиций по ним составляет порядка 67 млрд рублей. Всего общий объем инвестиций в рамках концессионных соглашений сегодня составляет 196 млрд рублей;
- на объектах, переданных в концессию, снижение аварийности в тепле составило 47%, потерь — 18%, в водоснабжении и водоотведении — 21% и 14% соответственно. То есть мы видим, что приход концессионеров меняет картинку достаточно наглядно;

- совместно с Агентством стратегических инициатив организован отбор эффективных механизмов развития ЖКХ. В настоящее время уже подготовлено почти 30 проработанных решений, максимально готовых к тиражированию. Со Сбербанком в скором времени мы запустим «коробочные» решения для концессионеров для их масштабного внедрения в регионах. Это очень важное решение. В случае, если концессионер заключает с муниципалитетом концессионное соглашение именно на тех условиях, которые предлагает «коробочное» решение, то Сбербанк готов к кредитованию такого проекта по концессии.

Что касается расселения аварийного жилья. По оперативной информации, целевой показатель 2016 года выполнен на 101,7%, расселено 2,67 млн. кв. метров, в новые квартиры переехали более 169 тыс. человек. Для полного выполнения поручения Президента остается расселить около 3 млн. кв. метров. Более подробно о реализации региональных программ расселения аварийного жилья расскажет Сергей Вадимович Степашин в своем содокладе.



Программа капитального ремонта многоквартирных домов запускалась очень сложно, но сегодня даже по обращениям граждан, которые поступают в наше министерство, мы видим, что качество этих вопросов совершенно иное. Теперь люди больше задают вопросы относительно сохранности средств, качества капитального ремонта, его очередности и другие вопросы, нежели это было полтора-два года назад, когда вопросы задавались относительно того, зачем вообще нужна эта программа. В 2016 году проведен ремонт 41 424 домов общей площадью 135 млн кв. метров, в которых проживают более 5 млн человек. Это в 2 раза больше, чем в 2015 году, когда стартовала программа. Очень важный показатель – то, что продолжает расти собираемость взносов на капремонт. Сегодня она составляет 85,7% и выросла в сравнении с 2015 годом на 8,5%. Это говорит о том, что понимание того, что программа действительно необходима, у людей есть. В 1 497 домах вследствие проведенного капитального ремонта повышен класс энергетической эффективности. Для запуска системы кредитования капитального ремонта были проработаны основные механизмы кредитования и ряд банков уже начали выдавать соответствующие кредиты. Уже выдано 79 кредитов на общую сумму 94 млн рублей.

Что касается еще одного приоритетного проекта по жилищно-коммунальному хозяйству и городской среде. В рамках основного направления стратегического развития Российской Федерации «ЖКХ и городская среда» Минстроем ведется работа сразу по двум направлениям - «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг» и «Формирование комфортной городской среды». В рамках направления «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг» к 2020 году планируется снизить аварийность на объектах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, а также повысить уровень удовлетворенности граждан жилищно-коммунальными услугами. Для достижения указанных целей предполагается в том числе:

- а) передача в концессию всех неэффективных МУПов и ГУПов;
- б) планируется донастройка тарифного законодательства;

в) введение индекса качества услуг ЖКХ, на основании которого будет в дальнейшем составляться рейтинг регионов;

г) внедрение единого стандарта сервиса управления многоквартирными домами.

В рамках второго направления в приоритетном проекте «Формирование комфортной городской среды» планируется:

а) реализовать первоочередные меры по благоустройству во всех населенных пунктах с численностью населения более 1 тысячи человек с учетом требований доступности для людей с ограниченными возможностями. Для этого в законе о бюджете между регионами распределено 20 млрд руб федеральной поддержки и субъекты с начала года приступили к реализации соответствующих мероприятий;

б) также планируется утвердить федеральную методологию, предусматривающую в том числе обязанность собственников нежилой недвижимости содержать прилегающую территорию, участие граждан в отборе проектов благоустройства. По сути это первый такой проект с федеральным финансированием, когда люди будут определять, какой знаковый объект в том или ином муниципалитете нуждается в благоустройстве в первую очередь;

в) ежегодно обучать региональных и муниципальных специалистов по формированию городской среды;

г) проводить ежегодный отбор лучших реализованных проектов по благоустройству и поощрять регионы, в которых они реализованы;

д) сформировать общедоступную базу лучших практик благоустройства и методик вовлечения населения в процесс создания комфортной городской среды.

Кроме того, по заказу АИЖК будут разработаны концепции благоустройства общественных пространств в 40 городах, в том числе принимающих гостей в рамках предстоящего чемпионата мира по футболу, а также общие методические рекомендации по подготовке и реализации проектов застройки и благоустройства жилых территорий. Вот коротко те направления, которые были в работе за прошедший год у министерства. Спасибо за внимание!



# ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

## Обязательность государственной регистрации в коттеджных поселках

В ходе гражданского дела оспаривалось отчуждение земельного участка и объектов инфраструктуры, которые обслуживали коттеджи в поселке без согласия одного или нескольких собственников. В данном деле оспаривался абзац второй пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. №122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», который гласил: «Государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке».

Конституционный Суд РФ указал на различие между общим имуществом в многоквартирном доме и инфраструктурой, обслуживающей частные дома. КС РФ проверил отдельные законоположения в аспекте защиты прав собственников индивидуальных жилых домов на являющиеся недвижимостью объекты обслуживающей их инфраструктуры. Указанная инфраструктура по своим характеристикам отличается от общего имущества в многоквартирном доме. Соответственно закон непосредственно не связывает сам по себе факт приобретения права собственности на индивидуальный жилой дом с возникновением доли в праве собственности на имущество общего пользования. В итоге нормы признаны конституционными, поскольку не предполагают, что регистрация за ТСЖ права собственности на данные объекты препятствует собственникам домов защищать свои права в суде.

У ТСЖ как собственника такого имущества отсутствует самостоятельный интерес в нем, отличный от интересов его участников. Данное юрлицо распоряжается этой недвижимостью в интересах своих участников. Собственники домов, в т.ч. не являющиеся членами ТСЖ, считающие, что их права и интересы нарушены действиями товарищества, направленными на отчуждение обслуживающей инфраструктуры, в силу прямого указания закона вправе оспаривать зарегистрированное право на эти объекты.

### **Постановление Конституционного Суда РФ от 10 ноября 2016 г. №23-П**

#### **«По делу о проверке конституционности положений абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в связи с жалобой гражданина Н.Н. Марасанова»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Коко-

това, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, с участием представителя гражданина Н.Н. Марасанова - адвоката Т.А. Пуховой, полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации М.В. Кротова, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в открытом заседании дело о проверке конституционности абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданина Н.Н. Марасанова. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли Конституции Российской Федерации оспариваемые заявителем законоположения. Заслушав сообщение судьи-докладчика В.Г. Ярославцева, объяснения представителей сторон, выступления приглашенных в заседание представителей: от Министерства юстиции Российской Федерации - М.А. Мельниковой, от Генерального прокурора Российской Федерации - Т.А. Васильевой, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права; зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке.

1.1. Общим собранием собственников домовладений товарищества собственников жилья «Дачный поселок «Барвиха», которое было образовано 29 марта 2003 года для управления имуществом общего пользования данной некоммерческой организации и членом которого до 1 января 2010 года являлся гражданин Н.Н. Марасанов, было принято решение от 31 июля 2003 года о приобретении в границах поселка земельного участка и иного недвижимого имущества (включая асфальтированные дороги, пешеходные дорожки и другие объекты инфраструктуры) за счет кредитных средств.

С этой целью ТСЖ «Дачный поселок «Барвиха» 22 августа 2003 года заключило договор купли-продажи объектов недвижимости с государственным унитарным предприятием Московской области, действовавшим в качестве продавца. Право собственности товарищества на данное имущество зарегистрировано в Едином госу-

дарственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 26 августа 2003 года. Кроме того, 8 октября 2003 года между Министерством имущественных отношений Московской области (продавец) и товариществом (покупатель) был заключен договор купли-продажи земельного участка площадью 48 354 кв.м. Впоследствии земельный участок был разделен, и 30 июня 2005 года на больший из образованных в результате раздела земельных участков - площадью 45 114 кв.м зарегистрировано право собственности товарищества.

27 декабря 2005 года ТСЖ «Дачный поселок «Барвиха» (продавец) и ООО «Прогресс» (покупатель) заключили договор купли-продажи земельного участка площадью 45 114 кв.м с находящимися на нем объектами недвижимости. Право собственности на это имущество было зарегистрировано за ООО «Прогресс», которое, в свою очередь, разделило участок. В дальнейшем право собственности на принадлежавшее данному хозяйственному обществу недвижимое имущество перешло ООО «Вис Холдинг», в частности по договору купли-продажи от 13 октября 2011 года, и было зарегистрировано за ним.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 27 ноября 2014 года, в который Н.Н. Марасанов и соистец обратились с иском о признании недействительными ряда сделок, применении последствий их недействительности, а также с иными требованиями, сводящимися, по существу, к возврату из чужого незаконного владения обслуживающих жилые дома объектов инфраструктуры, отчужденных ТСЖ «Дачный поселок «Барвиха» третьим лицам, в удовлетворении данных требований отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 16 марта 2015 года решение суда первой инстанции было отменено и вынесено новое решение, которым требования истцов удовлетворены частично. Однако Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением от 1 декабря 2015 года отменила апелляционное определение и направила дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, который оставил решение суда первой инстанции без изменения (апелляционное определение от 4 апреля 2016 года). Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что спорное имущество было передано третьим лицам его собственником, каковым согласно записи в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним являлось ТСЖ «Дачный поселок «Барвиха»; истцы же, не будучи собственниками и законными владельцами спорного имущества, не вправе истребовать его из чужого незаконного владения.

1.2. Как следует из статей 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет по жалобе гражданина конституционность законоположений, примененных в деле заявителя и затрагивающих конституционные права и свободы, на нарушение которых он ссылается; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергает-

ся сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Нарушение абзацем вторым пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» своих прав, гарантированных статьями 8 (часть 2), 15 (часть 4), 17 (части 1 и 2), 18, 35 (части 2 и 3), 36 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 120 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гражданин Н.Н. Марасанов усматривает в том, что его положения - в силу неопределенности своего содержания, порождающей в правоприменительной практике их неоднозначное толкование, - допускают возможность отчуждения в пользу лиц, не контролируемых членами товарищества собственников жилья и иными домовладельцами и не заинтересованных в обеспечении их достойного уровня жизни, объектов инфраструктуры, обслуживающей жилые дома, расположенные на соответствующей территории, и лишают собственников этих домов возможности судебной защиты прав на имущество, которое, по утверждению заявителя, в силу закона находится в их общей долевой собственности.

Таким образом, положения абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» являются предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на их основании судом разрешается вопрос о защите прав собственников индивидуальных жилых домов на относящиеся к недвижимому имуществу объекты инфраструктуры, обслуживающей эти домовладения.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, в России признаются и защищаются равным образом все формы собственности; право частной собственности относится к основным правам человека и подлежит защите со стороны государства наряду с другими правами и свободами человека и гражданина, которые обеспечиваются правосудием, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, а также местного самоуправления (статья 8, часть 2; статья 18). Исходя из этого, статья 35 Конституции Российской Федерации предписывает, что право частной собственности охраняется законом (часть 1); каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами (часть 2); никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда; принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения (часть 3).

Приведенным положениям Конституции Российской Федерации, выражающим один из основополагающих аспектов верховенства права - общепризнанный в демократических государствах принцип неприкосновенности собственности, выступающий гарантией права собственности во всех его составляющих, корреспондируют положения Всеобщей декларации прав человека (статья 17) и Конвенции о защите прав человека и основных свобод



(статья 1 Протокола № 1), согласно которым каждое физическое или юридическое лицо имеет право беспрепятственно пользоваться своим имуществом; никто не может быть лишен своего имущества кроме как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права; государство вправе обеспечивать выполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами.

При осуществлении правового регулирования отношений собственности федеральному законодателю, действующему в рамках предоставленных ему статьей 71 (пункты «в», «о») Конституции Российской Федерации дискреционных полномочий, надлежит руководствоваться фундаментальными принципами верховенства права, юридического равенства и справедливости, в силу которых необходимые ограничения права собственности должны обуславливаться потребностью защиты конституционно-значимых ценностей, включая достойную жизнь, свободное развитие человека, право каждого на жилище (статья 7; статья 19, части 1 и 2; статья 40; статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), а соответствующее правовое регулирование - отвечать общеправовым требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, притом что механизм его действия должен быть понятен субъектам правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 15-П, от 23 декабря 2013 года № 29-П, от 22 апреля 2014 года № 12-П и др.).

Федеральный законодатель должен также иметь в виду вытекающее из статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотношения принадлежащих лицу прав с правами и свободами других лиц, в силу которого собственник может по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы других лиц. Данное требование - исходя из того, что право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом в своих интересах, но и предотвращение причинения вреда другим лицам, - обязывает федерального законодателя учитывать особенности этого имущества при регламентации содержания права собственности, в том числе при возложении на собственников дополнительных обязанностей и обременении, связанных с обладанием имуществом (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 31 мая 2005 года № 6-П, от 22 апреля 2011 года № 5-П и от 12 апреля 2016 года № 10-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2009 года № 495-О-О, от 24 декабря 2012 года № 2353-О и др.).

Применительно к отношениям собственности в жилищной сфере отвечающее указанным критериям

правовое регулирование призвано обеспечивать надлежащее исполнение органами государственной власти возложенной на них Конституцией Российской Федерации, ее статьей 40 (части 1 и 2), обязанности по созданию условий для осуществления права каждого на жилище, выступающей одновременно и в качестве гарантии его реализации. Приведенное конституционное предписание составляет основу законодательного регулирования жилищных отношений, базирующихся также на признании равенства участников этих отношений и необходимости обеспечения сохранности жилищного фонда и использования жилых помещений по назначению (часть 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации), и в этом смысле, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 12 апреля 2016 года № 10-П, означает обращенное к органам государственной власти и органам местного самоуправления требование об установлении таких правовых механизмов, которые позволяли бы обеспечить должное содержание и эксплуатацию жилищного фонда в целях создания безопасных и благоприятных условий для проживания в нем граждан, а также сохранение целевого назначения объектов жилищного фонда.

3. В Российской Федерации индивидуальные жилые дома, будучи объектами права собственности (статья 288 ГК Российской Федерации) и жилищных прав (часть 1 статьи 15 Жилищного кодекса Российской Федерации), являются также важной составляющей жилищного фонда (часть 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации) - материального ресурса, необходимого для стабильного развития Российской Федерации как социального государства и обеспечения одной из базовых потребностей человека - потребности в жилище, что предопределяет значительную специфику правового регулирования в данной сфере общественных отношений, связанную, в частности, с необходимостью создания, содержания и надлежащей эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры, обслуживающей индивидуальные жилые дома на земельных участках, разрешенное использование которых допускает возведение таких домов, и отвечающей потребности их владельцев в благоприятных условиях проживания.

Исходя из этого, Жилищным кодексом Российской Федерации предусматривается возможность создания товариществ собственников жилья собственниками нескольких жилых домов, если эти дома расположены близко, на земельных участках, которые имеют общую границу и в пределах которых имеются сети инженерно-технического обеспечения, другие элементы инфраструктуры, предназначенные для обслуживания более чем одного жилого дома (пункт 2 части 2 статьи 136).

3.1. Обращаясь к вопросу о природе и функциях товарищества собственников жилья, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 3 апреля 1998 года № 10-П отметил, что такое товарищество образуется домовладельцами в целях согласования порядка реализации своих прав по владению, пользованию и, в установленных законодательством пределах, распоряжению общим имуществом в кондоминиуме, а также для осуществления деятельности по содержанию, сохранению

и приращению недвижимости в кондоминиуме, распределения между домовладельцами обязанностей по возмещению соответствующих издержек, для обеспечения надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества; выбор домовладельцами на основе свободного волеизъявления такого способа управления, как товарищество, означает реализацию их права на создание объединения для достижения названных целей.

Товарищество собственников жилья как вид товарищества собственников недвижимого имущества является, таким образом, правовой формой совместной реализации ими имущественных прав и удовлетворения общих интересов, позволяющей оптимизировать формирование общей воли и исключить необходимость индивидуального участия в гражданском обороте каждого из множества собственников по поводу единого предмета общего интереса благодаря самостоятельной правосубъектности (статусу юридического лица) товарищества, что предполагает совпадение его хозяйственных интересов с общими интересами собственников жилой недвижимости. Аналогичного подхода придерживается и судебная практика, не признающая товарищество собственников жилья хозяйствующим субъектом с самостоятельными экономическими интересами, отличными от интересов его членов (пункт 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 октября 2007 года № 57 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами дел, касающихся взимания налога на добавленную стоимость по операциям, связанным с предоставлением жилых помещений в пользование, а также с их обеспечением коммунальными услугами и с содержанием, эксплуатацией и ремонтом общего имущества многоквартирных домов»; постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2009 года № 12537/09; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за IV квартал 2011 года, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 марта 2012 года; определения Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года № 302-ЭС14-1496, от 28 декабря 2015 года № 308-ЭС15-16297 и др.).

3.2. Основания возникновения подлежащих государственной регистрации прав на объекты инфраструктуры, обслуживающей жилые помещения, и отношения по поводу этих объектов регламентируются гражданским и жилищным законодательством в соответствии с требованиями Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 17 (часть 3), 35 (части 1-3) и 40.

Так, права собственников помещений в многоквартирном доме на имущество, функционально и технически предназначенное для обслуживания жилых помещений, определены статьей 290 ГК Российской Федерации и статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми такое имущество принадлежит собственникам помещений в многоквартирном доме на праве общей долевой собственности. Нормативно установлен и порядок определения состава общего имущества: согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениям раздела I Правил содержания общего имущества в многоквартир-

ном доме (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года № 491) к общему имуществу относятся земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом, элементы здания (конструктивные элементы, инженерные системы, общие помещения), а также иные объекты, расположенные на том же земельном участке, что и многоквартирный дом, и предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома, объединенные общим функциональным назначением, заключающимся в создании условий для достойной жизни людей посредством обеспечения возможности эксплуатации помещений в многоквартирном доме исходя из жизненных потребностей их собственников и пользователей, а также в соответствии с нормативно установленными техническими и санитарными требованиями.

Учитывая служебное предназначение объектов общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, объективную потребность собственников помещений в наличии такого имущества, обеспечении его сохранности, поддержании в надлежащем состоянии и постоянном использовании, а также социальную значимость отношений в этой сфере для реализации ряда основных прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, федеральный законодатель - исходя из того, что право общей долевой собственности на такие объекты, как это вытекает в том числе из статьи 35 Конституции Российской Федерации, носит производный характер, - предусмотрел для них специальный правовой режим.

Соответственно, в силу регулирующих данный правовой режим нормативных положений возникновение права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме производно от приобретения права собственности на помещения в этом доме (статья 289 ГК Российской Федерации и часть 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации) и не связано с государственной регистрацией прав на объекты, относящиеся к общему имуществу (пункт 2 статьи 23 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», письмо Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 9 июля 2012 года № 14-5162-ГЕ). Доля в праве собственности на общее имущество следует судьбе права собственности на помещение в многоквартирном доме и не подлежит выделу в натуре (пункт 2 статьи 290 ГК Российской Федерации, части 2 и 4 статьи 37 Жилищного кодекса Российской Федерации). Кроме того, по смыслу положений частей 2-4 статьи 36 и пункта 1 части 2 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи, общее имущество в многоквартирном доме также не подлежит разделу либо отчуждению в целом третьим лицам.

Что касается возможности распоряжения отдельными объектами из числа общего имущества в многоквартирном доме, включая их обременение правами третьих лиц, то она, как следует из статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, обусловлена требованием сохранения комплексом общего имущества функциональных свойств, позволяющих обеспечить надежность и безопасность многоквартирного дома, доступность пользования

помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества, надлежащую эксплуатацию конструктивных и технических элементов здания, необходимых для поддержания постоянной готовности инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг проживающим в многоквартирном доме гражданам. Иной подход к определению пределов распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме повлек бы нарушение предписаний статей 17 (часть 3), 35 и 40 Конституции Российской Федерации.

Гарантиями защиты прав собственников помещений в многоквартирном доме от действий, выходящих за пределы законодательно установленных ограничений по распоряжению общим имуществом, являются корпоративные правовые механизмы, предполагающие, в частности, возможность участия указанных лиц в принятии соответствующих решений и их обжалования (статья 46, часть 2 статьи 143.1 и часть 1 статьи 143 Жилищного кодекса Российской Федерации), а также вещно-правовые способы защиты прав (глава 20 ГК Российской Федерации). Использованию этих способов в отношении объектов недвижимости, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, собственниками помещений в таком доме как законными владельцами данного имущества - в силу специфики его правового режима, установленного жилищным законодательством, - не препятствует несоблюдение предъявляемых к объектам недвижимости требований, связанных с их индивидуализацией (кадастровый учет) и государственной регистрацией прав (соответствующая позиция относительно несформированного земельного участка под многоквартирным домом отражена, в частности, в пункте 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»).

Таким образом, в основе предусмотренного действующим законодательством для комплекса общего имущества в многоквартирном доме особого правового режима (право общей долевой собственности собственников помещений со специальным регулированием) лежат объективные предпосылки - технические и экономические характеристики, предопределяющие ограничение оборотоспособности этого имущества, невозможность его отчуждения в целом третьим лицам, и обусловленные непосредственно свойствами самого многоквартирного дома как объемной строительной системы, включающей в себя помещения, сети и системы инженерно-технического обеспечения и предназначенной для проживания и (или) деятельности людей (пункты 6 и 14 части 2 статьи 2 Федерального закона от 30 декабря 2009 года № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»).

Что касается правового режима имущества общего пользования собственников индивидуальных жилых домов, то следует принимать во внимание, что в Российской Федерации освоение и застройка земель, отведен-

ных под индивидуальное жилищное строительство и, как правило, переданных в частную собственность, осуществлялись в контексте становления и развития на основе Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 8, 19, 34 и 35, свободных рыночных отношений по поводу оснащения объектов коммунальной инфраструктуры и последующей их передачи собственникам жилых домов, расположенных на земельных участках, составляющих единый элемент планировочной структуры. Это привело к возникновению имущественных прав юридических и физических лиц, в том числе не являющихся собственниками таких жилых домов, на отдельные объекты обслуживающей их инфраструктуры, что требует обеспечения справедливого баланса интересов указанных лиц, понесших расходы на создание, приобретение, реконструкцию и восстановление работоспособности соответствующих объектов, и интересов собственников индивидуальных жилых домов.

Отсутствие в действующем законодательстве единого специального регулирования, посвященного правовому режиму общего имущества в многоквартирном доме и имущества общего пользования собственников индивидуальных жилых домов, обусловлено тем, что обслуживающая индивидуальные жилые дома инфраструктура, в силу своей пространственной обособленности, обладает отличными от общего имущества в многоквартирном доме характеристиками. Соответственно, закон непосредственно не связывает сам по себе факт приобретения права собственности на индивидуальный жилой дом с возникновением доли в праве собственности на имущество общего пользования.

Основания и порядок приобретения прав на отдельные объекты из числа имущества общего пользования определяются земельным и гражданским законодательством. Учитывая принадлежность большинства из соответствующих объектов к недвижимым вещам, права на них согласно пункту 2 статьи 8.1, статье 219, пункту 2 статьи 223 и пункту 1 статьи 234 ГК Российской Федерации, пункту 2 статьи 4 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежат государственной регистрации и возникают с момента такой регистрации. В силу приведенных законоположений государственная регистрация прав на объекты обслуживающей индивидуальные жилые дома инфраструктуры (инженерные сети и системы, трансформаторные подстанции, тепловые пункты, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, дороги и т.д.) завершает юридический состав, влекущий возникновение прав на объект недвижимости.

3.3. По смыслу положений части 4 статьи 136 и части 2 статьи 137 Жилищного кодекса Российской Федерации, участником отношений по созданию и приобретению обслуживающего индивидуальные жилые дома имущества в интересах собственников этих домов может являться созданное ими и обладающее самостоятельной правосубъектностью товарищество собственников жилья, которое в указанном случае представляет в регистрирующий орган соответствующие правоустанавливающие документы, являющиеся основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения,



перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество согласно положениям Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (статьи 17 и 25).

В силу пункта 1 статьи 123.13 ГК Российской Федерации, части 4 статьи 136 и части 1 статьи 151 Жилищного кодекса Российской Федерации в собственности созданного собственниками индивидуальных жилых домов товарищества собственников жилья может находиться недвижимое и движимое имущество. Следовательно, если стороной сделки по созданию или приобретению объектов обслуживающей жилые дома инфраструктуры в интересах домовладельцев выступает товарищество собственников жилья, оно же и указывается в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним в качестве собственника имущества общего пользования.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, основанных на положениях статей 8, 17, 19, 35, 40 и 46 Конституции Российской Федерации, законодательное закрепление необходимости государственной регистрации права на недвижимое имущество, являющейся единственным доказательством существования зарегистрированного права на недвижимое имущество, которое может быть оспорено только в судебном порядке, свидетельствует о признании со стороны государства публично-правового интереса в установлении принадлежности недвижимого имущества конкретному лицу, чем обеспечивается защита прав других лиц, стабильность гражданского оборота и предсказуемость его развития (Постановление от 26 мая 2011 года № 10-П; определения от 5 июля 2001 года № 132-О и № 154-О, от 29 января 2015 года № 216-О и др.).

Вместе с тем указание в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним на принадлежность недвижимого имущества, представляющего собой объекты инфраструктуры, предназначенной для обслуживания индивидуальных жилых домов, т.е. имущества общего пользования, юридическому лицу, действующему в организационно-правовой форме «товарищество собственников жилья», предполагает, что у него как собственника такого имущества отсутствует самостоятельный интерес в нем, отличный от интересов его участников, и что данное юридическое лицо распоряжается им в интересах своих участников, не нарушая при этом прав других лиц. В свою очередь, собственники индивидуальных жилых домов, в том числе не являющиеся членами товарищества собственников жилья, которые считают, что их права и законные интересы нарушены действиями данного товарищества, направленными на отчуждение объектов обслуживающей эти дома инфраструктуры, в силу прямого указания абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» вправе оспаривать зарегистрированное право на недвижимое имущество (что и было сделано заявителем по настоящему делу).

Соответственно, положения абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»

- по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего законодательного регулирования - не предполагают, что регистрация права собственности товарищества собственников жилья на объекты обслуживающей индивидуальные жилые дома инфраструктуры препятствует использованию собственниками таких домов, расположенных в границах управляемой товариществом территории, судебной защиты своих гражданских прав, и как таковые не противоречат Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 71, 72, 74, 75, 78, 79, 87 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил**:

1. Признать положения абзаца второго пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» в их конституционно-правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, не противоречащими Конституции Российской Федерации.

2. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу немедленно после провозглашения, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

3. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

### Конституционный Суд Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ  
УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕГИСТРАЦИИ, КАДАСТРА И КАРТОГРАФИИ ПО РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН

#### ВЫПИСКА ИЗ ЕДИНОВОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕЕСТРА ПРАВ НА НЕДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО И СДЕЛОК С НИМ О ПЕРЕХОДЕ ПРАВ НА ОБЪЕКТ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА

Дата: 24.03.2015 № 16.046.001

На основании запроса от 19.03.2015 г., поступившего на рассмотрение 19.03.2015 г. сообщаем, что в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним внесены записи о государственной регистрации перехода прав на:

1. Характеристики объекта недвижимости:	Кадастровый (или условный) номер объекта:	16:20-093501:000
	наименование объекта:	Жилой дом
	назначение объекта:	Жилое
	площадь объекта:	219,7 кв. м
	инвентарный номер, литер:	инв. No нет
	этажность (этаж):	2
	номера на поэтажном плане:	
	адрес (местоположение) объекта:	Республика Татарстан, р-н Зеленодольский муниципальный, с/п Новополюское, п. Дубровка, ул. [REDACTED]
	состав:	
2. Зарегистрировано:		
2.1 правообладатель:		
	вид зарегистрированного права; доля в праве:	Собственность
	дата государственной регистрации права:	26.11.2013
	номер государственной регистрации права:	16-16-22/072
	дата, номер и основание государственной регистрации перехода (прекращения) права:	

Выписка выдана: [REDACTED]  
Сведения, содержащиеся в настоящем документе, являются актуальными (действительными) на дату получения запроса органом, осуществляющим государственную регистрацию прав. В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» использование сведений, содержащихся в настоящей выписке, способами или в форме, которые наносят ущерб правам и законным интересам правообладателей, влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

РЕГИСТРАТОР  
Служба государственной регистрации, кадастра и картографии  
[Подпись, печать]

# ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

## ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

### **Установление требований, которым должно отвечать жилое помещение, необходимо осуществлять с учетом положений ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»**

Правительством РФ постановлением от 28 января 2006 г. № 47 было утверждено Положение о признании помещения жилым, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции (далее - Положение). Этим положением закреплены требования, которым должно отвечать жилое помещение. Так, в жилом помещении на расстоянии 0,2 м от стен и окон и на высоте 0,5-1,8 м от пола напряженность электрического поля промышленной частоты 50 Гц и индукция магнитного поля промышленной частоты 50 Гц не должны превышать соответственно 0,5 кВ/м и 10 мкТл. Верховный Суд РФ признал эту норму недействующей со дня вступления его решения в законную силу, т.к. она не соответствует закону о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения.

Суд признал недействующим пункт 30 Положения, в частности, указав, что жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям (ст. 23 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»). Следовательно, правовое регулирование в жилищной сфере и установление требований, которым должно отвечать жилое помещение, необходимо осуществлять с учетом положений ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» об обязательности санитарно-эпидемиологических требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.

Основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания, согласно Положению, является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, в частности, вследствие ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом или отдельных его частей эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований. В пункте 30 Положения содержатся нормы, учитывающие уровни напряженности электрического поля и индукции магнитного поля, а также их расстояние от стен, окон и высоту от пола в жилом помещении, которые не соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», и не могут рассматриваться как направленные на защиту жизни и здо-

ровья граждан от неблагоприятного воздействия. В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый НПА полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

### **Решение Верховного Суда России от 3 февраля 2016 г. №АКПИ15-1365 «О признании недействующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 №47»**

Верховный Суд Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Верховного Суда Российской Федерации Романенкова Н.С., судей Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., Назаровой А.М. при секретаре Поляковой К.А. с участием прокурора Масаловой Л.Ф., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному исковому заявлению Колядина М.А. о признании частично не действующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47, **установил:**

согласно пункту 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, в жилом помещении на расстоянии 0,2 м от стен и окон и на высоте 0,5 - 1,8 м от пола напряженность электрического поля промышленной частоты 50 Гц и индукция магнитного поля промышленной частоты 50 Гц не должны превышать соответственно 0,5 кВ/м и 10 мкТл. Гражданин Колядин М.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением о признании недействующим пункта 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции в части, допускающей в жилой ком-

нате напряженность электрического поля промышленной частоты 50 Гц и индукцию магнитного поля промышленной частоты 50 Гц. Как указывает административный истец, оспариваемые положения нормативного правового акта не соответствуют части 1 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и нарушают его права на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

В суде административный истец Колядин М.А. поддержал заявленные требования и пояснил, что проживает в квартире, где одна из комнат расположена смежно с электрощитовой. Окружная межведомственная комиссия решила, что жилая комната не соответствует санитарным требованиям и управляющая организация обязана провести мероприятия в электрощитовой по снижению уровня электромагнитных полей с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствии с установленными в оспариваемом Положении. Правительство Российской Федерации поручило представлять свои интересы в Верховном Суде Российской Федерации Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (поручение от 30 декабря 2015 г. № СП-П9-8938). Представитель Правительства Российской Федерации Калинова К.В. возражала против удовлетворения заявленных требований и пояснила суду, что оспариваемые положения нормативного правового акта изданы в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, соответствуют действующему законодательству и не нарушают прав административного истца.

Выслушав сообщение судьи-докладчика Романенкова Н.С., объяснения административного истца Колядина М.А., представителя Правительства Российской Федерации Калиновой К.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что административный иск подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации находит иски требования подлежащими удовлетворению. В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе издавать постановления, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, на основании и во исполнение данного Кодекса, других федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации (статья 5).

Порядок признания помещения жилым помещением и требования, которым должно отвечать жилое помещение, а также порядок признания жилого помещения непригодным для проживания согласно статье 15 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливаются Правительством Российской Федерации. Реализуя свои полномочия в сфере регулирования жилищных отношений, Правительство Российской Федерации постановлением от 28 января 2006 г. № 47 утвердило Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, кото-

рое действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 25 марта 2015 г. № 269 (далее - Положение). Нормативный правовой акт опубликован в Собрании законодательства Российской Федерации 6 февраля 2006 г., № 6, «Российской газете» 10 февраля 2006 г.

Положение устанавливает требования к жилому помещению, порядок признания жилого помещения пригодным для проживания и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания. Разделом II Положения установлены требования, которым должно отвечать жилое помещение. Регулируя отношения, возникающие в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусматривает, что санитарно-эпидемиологические требования являются обязательными к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания, условий деятельности юридических лиц и граждан, используемых ими территорий, зданий, строений, сооружений, помещений, оборудования, транспортных средств, несоблюдение которых создает угрозу жизни или здоровью человека, угрозу возникновения и распространения заболеваний и которые устанавливаются государственными санитарно-эпидемиологическими правилами и гигиеническими нормативами (статья 1).

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях» утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 10 июня 2010 г. № 64 и устанавливают обязательные санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях. В Российской Федерации диапазон промышленной частоты представлен частотой 50 Гц. В соответствии с пунктом 6.4.3 СанПиН 2.1.2.2645-10 в жилых помещениях предельно допустимая напряженность переменного электрического поля с частотой 50 Гц на высоте от 0,5 до 2 м от пола составляет 500 В/м. Допустимая напряженность магнитного поля приведена в приложении 7 к данным санитарным правилам, согласно которому в жилых помещениях допускается интенсивность магнитного поля частотой 50 Гц 5(4) мкТл А/м.

Предельно допустимые уровни магнитных полей частотой 50 Гц в помещениях жилых, общественных зданий и на сельских территориях утверждены постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 21 августа 2007 г. № 60. Они устанавливают гигиенические нормативы (предельно допустимые уровни) магнитных полей частотой 50 Гц. Интенсивность магнитного поля оценивается в единицах напряженности магнитного поля (Н) в А/м или индукции магнитного поля (В) в мкТл. Согласно данным гигиеническим нормативам (предельно допустимым уровням) в жилых помещениях интенсивность магнитных полей частотой 50 Гц составляет 5(4) мкТл (А/м). Жилые помещения по площади, планировке, освещенности, инсоляции, микроклимату, воздухообмену, уровням шума, вибрации, ионизирующих и неионизирующих излучений должны соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям (статья 23 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом



благополучия населения»). Следовательно, правовое регулирование в жилищной сфере и установление требований, которым должно отвечать жилое помещение, необходимо осуществлять с учетом положений Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» об обязательности санитарно-эпидемиологических требований к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях.

Основанием для признания жилого помещения непригодным для проживания согласно Положению является наличие выявленных вредных факторов среды обитания человека, которые не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья граждан, в частности вследствие ухудшения в связи с физическим износом в процессе эксплуатации здания в целом или отдельных его частей эксплуатационных характеристик, приводящего к снижению до недопустимого уровня надежности здания, прочности и устойчивости строительных конструкций и оснований. В пункте 30 Положения содержатся нормы, учитывающие уровни напряженности электрического поля и индукции магнитного поля, а также их расстояние от стен, окон и высоту от пола в жилом помещении, которые не соответствуют санитарно-эпидемиологическим требованиям, установленным Федеральным законом «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», и не могут рассматриваться как направленные на защиту жизни и здоровья граждан от неблагоприятного воздействия.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 КАС РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспари-

вании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты. На основании изложенного и руководствуясь статьями 175, 176, 180, 215 КАС РФ, Верховный Суд Российской Федерации **решил:**

административное исковое заявление Колядина М.А. удовлетворить:

признать не действующим со дня вступления в законную силу решения суда пункт 30 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28 января 2006 г. № 47.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца после вынесения судом решения в окончательной форме.

*Председательствующий судья Верховного Суда  
Российской Федерации* **Н.С. Романенков**  
*Судья Верховного Суда  
Российской Федерации* **Ю.Г. Иваненко**

**А.М. Назарова**

Настоящий Федеральный закон направлен на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения как одного из основных условий реализации конституционных прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Глава I. Общие положения  
Статья 1. Основные понятия

В целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности;

среда обитания человека (далее - среда обитания) - совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека;

факторы среды обитания - биологические (вирусные, бактериальные, паразитарные и иные), химические, физические (шум, вибрация, ультразвук, инфразвук, тепловые, ионизирующие, неионизирующие и иные излучения), социальные (питание, водоснабжение, условия быта, труда, отдыха) и иные факторы среды обитания, которые оказывают или могут оказывать воздействие на человека и (или) на состояние здоровья будущих поколений;

вредное воздействие на человека - воздействие факторов среды обитания, создающее угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений;

благоприятные условия жизнедеятельности человека - состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие ее факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека;

безопасные условия для человека - состояние среды обитания, при котором отсутствует опасность вредного воздействия ее факторов на человека;

санитарно-эпидемиологическая обстановка - состояние здоровья населения и среды обитания на определенной территории в конкретно указанное время;

<>

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

## РИСКОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД КАК СПОСОБ НЕ «КОШМАРИТЬ» БИЗНЕС ПРОВЕРКАМИ

Часть надзорных органов с 2017 года отказывается от системы «сплошных» проверок бизнеса. Теперь их графики будут строиться на рискориентированном подходе. В чем он заключается, какую выгоду несет как бизнесу, так и контролирующим ведомствам, и как повлияет на экономическую деятельность, рассказал начальник управления взаимодействия со СМИ Генеральной прокуратуры РФ Александр Куренной. В последние годы государство активно поддерживает малый и средний бизнес. Среди принятых мер – налоговые каникулы для вновь созданных производств, трехлетний мораторий на плановые проверки субъектов МСП (малого и среднего предпринимательства) и общее снижение контрольно-надзорного давления.

Дальнейшее совершенствование государственного контроля и надзора остается актуальным для российского бизнес-сообщества. Одно из важных нововведений в этой сфере вступит в силу с 1 января 2018 года. Закон № 246-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», принятый в июле 2015-го, предусматривает, что контролирующие органы с 2018 года должны применять рискориентированный подход при организации проверок бизнеса. Согласно ему, интенсивность (форма, продолжительность, периодичность) проведения контрольных мероприятий должна будет зависеть от того, к какой категории риска или классу опасности по роду своей деятельности будут причислены юрлица или ИП, а также объекты, которые они используют для работы.

17 июля 2016 года Правительство РФ постановлением № 806 утвердило Правила отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности. Например, к юрлицам или ИП, отнесенным к 1–3 классу опасности или чрезвычайно высокой, высокой и значительной категориям риска, с плановыми проверками стабильно будут приходиться один раз в период, предус-

мотренный положением о виде государственного контроля (надзора). Если класс опасности 4–5, а риск – средний или умеренный, то проверять такой бизнес можно не чаще одного раза за период.

Для того, чтобы надзорные органы переходили на модель рискориентированного подхода постепенно, часть из них начнет работать по ней уже в 2017 году, раньше определенного законом срока. С этого года такой подход будет применяться при осуществлении господнадзора, санитарно-эпидемиологического надзора, за который отвечают Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор), Федеральное медико-биологическое агентство (ФМБА) и надзор в области связи. В положения о работе соответствующих ведомств уже внесены изменения, согласно которым графики плановых проверок будут строиться по новому принципу: исходя из уровня риска конкретного вида хозяйственной деятельности и отдельных подконтрольных субъектов. Теперь главным основанием для проведения надзорных мероприятий становится высокий риск потенциальной общественной угрозы в контролируемой сфере. А целью проверок – снижение вероятности проявления негативных и общественно опасных последствий от данного вида экономической деятельности.

В перспективе это позволит отказаться от практики проведения «сплошной» проверки всех подконтрольных субъектов, что выгодно бизнесу. Кроме того, дифференцированный подход, в зависимости от степени риска причинения вреда (ущерба), обеспечит рациональное распределение и расходование ресурсов самих контрольно-надзорных органов. Уже в 2016 году, с учетом новых положений законодательства, Роскомнадзор, ФМБА,

Роспотребнадзор и МЧС России предоставили в органы прокуратуры графики проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на 2017 год. Прорабатывается вопрос по внедрению рискориентированного подхода в практику других контрольных органов.



По информации «Право.Ру», <http://pravo.ru/opinions/view/136345/>

# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА.

## АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

### ПОДСУДИМЫМ ПОЗВОЛИЛИ РАСПЛАТИТЬСЯ ПЕРЕД ЗАКОНОМ

*Верховный суд разъяснил порядок прекращения дел о незначительных преступлениях*

**Алексей Соковнин, корреспондент газеты «Коммерсантъ»**

Очередной шаг по либерализации уголовного судопроизводства сделал 29 ноября 2016 г. Верховный суд РФ. Пленум ВС принял решение о том, что суды могут прекращать уголовные дела обвиняемых в преступлениях небольшой и средней тяжести, если фигуранты полностью возместили причиненный ущерб и уплатили назначенный им штраф. Такая норма позволяет декриминализовать незначительные преступления, при этом полностью обеспечив права потерпевших. По словам разработчиков постановления пленума ВС об основаниях и порядке освобождения от уголовной ответственности, его принятие было необходимо для разъяснения судам порядка применения соответствующих статей УК РФ — ст. 76.1 и ст. 76.2. Внесенные летом 2016 года изменения в эти статьи позволяют декриминализовать отдельные виды преступлений незначительной и средней тяжести, при этом, что не менее важно, полностью защитив интересы потерпевших по уголовным делам, которые заключаются, по мнению разработчиков постановления, в безусловном возмещении причиненного ущерба.

В постановлении говорится, что в случае добровольного погашения виновным лицом причиненного потерпевшему или государству ущерба (в том числе неуплатой налогов, недоимок или пеней) оно может освобождаться от уголовной ответственности по решению суда. Как отметил пленум ВС, «в суд направляется постановление следователя, согласованное с руководителем следственного органа, или постановление дознавателя, согласованное с прокурором, о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении ему меры уголовно-правового характера, предусматривающей уплату штрафа, но исключающей наличие судимости. Если же дело уже находится в суде, то ходатайствовать о его прекращении имеют право как сам обвиняемый или его защитник, так и представитель государственного обвинения. Но в любом случае решение вопроса об освобождении

от уголовной ответственности должно приниматься с согласия подсудимого.

В постановлении особо оговаривается, что если обвиняемый в преступлениях незначительной либо средней тяжести не имеет возможности возместить причиненный ущерб деньгами, то может сделать это «путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества». Кроме того, виновному могут помочь возместить ущерб как другие физические лица, так и юридическое лицо. Во всех случаях возмещение ущерба должно подтверждаться «документами, удостоверяющими факт перечисления указанных сумм (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка)».

Как пояснил «Ъ» один из разработчиков проекта постановления советник Федеральной палаты адвокатов РФ Сергей Насонов, он и его коллеги также попытались исключить злоупотребления со стороны следствия при подаче ходатайств о прекращении дела после возмещения подсудимым причиненного им ущерба. Для этого, отметил господин Насонов, судья после поступления ходатайства «должен убедиться в том, что выдвинутое подозрение или предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу». При этом разработчики постановления указали, что при погашении ущерба подозреваемому или обвиняемому необязательно признавать свою вину. Это, по мнению юристов, должно исключить попытки шантажировать подсудимых, от которых могут добиваться признания вины в обмен на прекращение дела. «Важность принятого постановления в том, что оно декриминализирует правонарушение малой или средней тяжести, при совершении

которых применяются меры уголовно-правового характера, исключающие наличие судимости,— отметил господин Насонов.— Это позволяет фигурантам дел избежать репутационных потерь».



<https://www.kommersant.ru/doc/3156906>



# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ ПРАВО ЗНАТЬ О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ

*Как сделать доступной информацию о судимостях представителей власти*

**Иван Бегтин, член Комитета гражданских инициатив, директор АНО  
«Информационная культура»**

На недавних местных выборах в Челябинской области победили 66 судимых кандидатов. И примеров людей, осужденных, но идущих во власть, было немало всегда. Но откуда мы всё это узнаем? Со слов публичных лиц по результатам проверки избираемых персон? Почему мы, как граждане, как избиратели, не имеем возможности если не запретить, то хотя бы знать о судимости публичного лица? Должен ли каждый назначаемый на государственную должность проверяться на предмет уголовной и административной ответственности, будь то штрафы за халатность, хулиганство или любое другое правонарушение? Должны ли кандидаты в депутаты, мэры и губернаторы публиковать не только декларации о доходах, но и «декларации о правонарушениях»? Имеем ли мы право знать их прошлое, прежде чем они будут определять наше будущее?

Какие-то из этих ограничений уже давно есть. Судимые за особо тяжкие и тяжкие преступления не могут быть избранными, а свидетельство об отсутствии судимости требуется от кандидатов на избираемые должности. Но что делать с осужденными за мошенничество, неоднократно оштрафованными за нетрезвое вождение, оштрафованными за халатность и всемирными? А может быть, кандидат в депутаты или претендент на должность был знатный душегубец или растлитель, а потом погасил судимость и стал «бел аки ангел»? По административным нарушениям так вообще можно обойтись без погашения судимости — если проверяющий орган власти не запросит у тысячи других органов информацию из их реестров административных правонарушений, то и ничего об этом человеке не узнает.

Так вот — имеем ли мы право знать? Имеем ли мы право настаивать, чтобы те, кто уже запятнал свою жизнь преступлениями (пусть даже и с покаянием), предоставляли об этих преступлениях информацию?

Покаянием можно перед Богом грехи замолить, а перед людьми жить по делам своим, и мы, общество и государство как малая часть общества, имеем право устанавливать разумные ограничения.

Представьте себе, что у вас на руках два резюме кандидатов на работу. Вы знаете, что у одного судимость за мошенничество и хулиганство, а второй чист перед законом как горный снег. Кого вы возьмете на работу при прочих равных условиях? Кто-то возразит, что подобный подход — одна из форм дискриминации, по факту совершенных и, возможно, искупленных ошибок прошлого. Но я возражу: может быть, именно такое отношение и приводит к тому, что слишком многие в нашей стране не опасаются административных нарушений и сознательно идут на мелкие нарушения закона в угоду сиюминутной и превосходящей штрафы выгоде.

В России уже много лет действует государственная регистрация всех уголовных преступлений. Данные о преступлениях собирались ранее МВД в рамках системы МОСТ (сервис статистической отчетности МВД РФ), а с 2012 г., после передачи полномочий, собираются в рамках разрабатываемой системы ГАС «Правовая статистика» Генеральной прокуратуры. Если ничего катастрофического в нашей стране не произойдет и эта система будет



запущена во всех регионах, то наконец-то появится возможность не только перевести значительную часть работы правоохранительных органов в электронную форму, но и иметь возможность осуществлять проверку любого кандидата на избираемую должность или кандидата на государственную должность на предмет его уголовного прошлого. Это большой прогресс в «цифровизации» всего уголовного процесса, и есть надежда, что именно ГАС «Правовая статистика» может стать стартовой точкой для обязательной антикоррупционной проверки и в российских органах власти.

Но достаточно ли этого, чтобы переломить ситуацию? Соответствует ли разрабатываемая система современным реалиям или же она уже отстала и требует системного пересмотра целей и задач? Трудно не привести в пример опыт самых ближайших стран. В Казахстане существует порядка 60 госорганов, имеющих право на составление протоколов. Все они предоставляют сведения в банк данных комитета по правовой статистике и специальным учетам. При этом два (МВД и суды) делают это в онлайн-режиме в своих системах, остальные работают на специальном программном обеспечении комитета. Да, Россия устроена сложнее, и административные правонарушения регистрируются сотнями ведомств, однако не настолько сложнее, чтобы в течение разумного времени нельзя было бы наладить сбор информации. Мало просто обозначить проблему присутствия судимых во власти, важны практические шаги в этой области, и они могут и должны включать:

- распространение регистрации всех уголовных дел в единой системе;
- изменение концепции автоматизации правоохранительных органов в сторону создания единого реестра всех правонарушений, включая административные, и вве-

дение обязанности для всех органов власти регистрировать их по общим правилам в единой системе;

- замену справки об отсутствии судимости для избираемых персон предоставлением аналогичной справки от Генпрокуратуры и ее обнародование на сайте ЦИК России;
- обязательную проверку всех кандидатов на замещение государственных должностей, начиная с руководителей отделов в федеральных органах власти, на предмет прошлых судимостей и административных правонарушений;
- публикацию сведений о судимостях публичных лиц наравне с декларациями о доходах в открытом доступе и в формате открытых данных.

Мы должны ставить вопрос гораздо шире, чем просто недопуск людей с уголовным прошлым во власть. Нарушение закона во всех его проявлениях должно быть предметом самого тщательного рассмотрения каждого кандидата, каждого лица, принимающего решения, каждого, от кого зависит наше с вами будущее.

*Газета «Ведомости», <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/10/17/661144-pravo-znat>*



# СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА. АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

## ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С 15 ЯНВАРЯ ПО 31 ЯНВАРЯ 2017 Г.

**Указ Президента РФ от 16.01.2017 №13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»** Утверждены приоритетные задачи государственной политики регионального развития России на период до 2025 года. Предусматривается, что для обеспечения устойчивого экономического роста и научно-технического развития регионов необходимо в числе прочего: инфраструктурное обеспечение пространственного развития экономики и социальной сферы; привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики на региональном и местном уровнях; совершенствование механизмов регулирования внутренней и внешней миграции; совершенствование механизмов стимулирования субъектов РФ и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала; уточнение полномочий органов власти всех уровней и организация их эффективного исполнения. Предполагается, что результатом реализации государственной политики регионального развития будет являться сокращение различий в уровне и качестве жизни граждан РФ, проживающих в различных регионах, а также городах и сельской местности, дальнейшее развитие процесса урбанизации, повышение уровня удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

**Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 16 «О квалификационных требованиях к стажу государственной гражданской службы или стажу работы по специальности, направлению подготовки, который необходим для замещения должностей федеральной государственной гражданской службы»** Обновлены требования к стажу госслужбы или опыту работы по специальности, необходимому для замещения должностей федеральных государственных гражданских служащих. В частности, указывается, что в случае, если должностным регламентом федерального государственного гражданского служащего предусмотрены квалификационные требования к специальности, направлению подготовки, которые необходимы для замещения должности федеральной государственной гражданской службы, то при исчислении стажа работы по специальности, направлению подготовки в указанный стаж включаются периоды работы по этой специальности, этому направлению подготовки после получения гражданином (федеральным государственным гражданским служащим) документа об образовании и (или) о квалификации по указанным специальности, направлению подготовки.

В случае, если должностным регламентом квалификационные требования не предусмотрены, то при исчислении

стажа работы по специальности, направлению подготовки в указанный стаж включаются периоды работы гражданина (федерального государственного гражданского служащего), при выполнении которой получены знания и умения, необходимые для исполнения должностных обязанностей по должности федеральной государственной гражданской службы, после получения им документа о профессиональном образовании того уровня, который соответствует квалификационным требованиям для замещения соответствующей должности федеральной государственной гражданской службы. При этом требования к продолжительности стажа, необходимого для занятия должностей федеральной государственной гражданской службы, остались прежними.

Квалификационные требования к стажу государственной гражданской службы или стажу работы по специальности, направлению подготовки, который необходим для замещения должностей государственной гражданской службы субъектов РФ, устанавливаются законами субъектов РФ с учетом положений подписанного Указа. Утратившим силу признан Указ Президента РФ от 27.09.2005 № 1131 «О квалификационных требованиях к стажу государственной гражданской службы (государственной службы иных видов) или стажу работы по специальности для федеральных государственных гражданских служащих» с внесенными в него изменениями. Указ вступает в силу со дня его подписания.

**Постановление Правительства РФ от 18.01.2017 № 32 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам осуществления федерального государственного энергетического надзора»** Уточняется порядок осуществления государственного энергетического надзора в сфере теплоснабжения. Государственный надзор в сфере теплоснабжения направлен на предупреждение, выявление и пресечение нарушений теплоснабжающими и теплосетевыми организациями требований безопасности в сфере теплоснабжения. Государственный надзор в сфере теплоснабжения осуществляется посредством организации и проведения проверок, принятия предусмотренных законодательством мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, привлечению виновных лиц к ответственности, а также посредством деятельности органов государственного надзора по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований в сфере теплоснабжения, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований в сфере теплоснабжения. Уточняется, что должностные лица органов государственного надзора при проведении проверок имеют право выдавать предписания



о прекращении нарушений обязательных требований в сфере теплоснабжения и об устранении нарушений, выявленных на объектах теплоснабжения.

**Приказ МЧС России от 30.11.2016 № 644 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности»** Зарегистрировано в Минюсте России 13.01.2017 № 45228. Обновлен порядок осуществления надзора за выполнением требований пожарной безопасности. Исполнение государственной функции осуществляется МЧС России, территориальными органами МЧС России, территориальными, объектовыми, специальными и воинскими подразделениями федеральной противопожарной службы. Регламентом, помимо прочего, установлены: предмет государственного надзора; права и обязанности должностных лиц органов государственного пожарного надзора (ГПН) при осуществлении государственного надзора, а также лиц, в отношении которых осуществляются мероприятия по надзору; требования к порядку исполнения государственной функции; срок исполнения государственной функции; порядок, основания и сроки проведения плановых и внеплановых проверок соблюдения требований пожарной безопасности; порядок оформления результатов проверок и принятия мер по их результатам; порядок организации и проведения мероприятий, направленных на профилактику нарушений обязательных требований пожарной безопасности; порядок и формы контроля за исполнением государственной функции; ответственность должностных лиц органов ГПН за решения и действия (бездействие), принимаемые (осуществляемые) ими в ходе исполнения государственной функции; досудебный (внесудебный) порядок обжалования решений и действий (бездействия) органа, исполняющего государственную функцию, а также его должностных лиц. Утратившим силу признан Приказ МЧС России от 28.06.2012 № 375 «Об утверждении Административного регламента Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий исполнения государственной функции по надзору за выполнением требований пожарной безопасности» с внесенными в него изменениями и дополнениями.

**Минфином России даны рекомендации по вопросам проявления ГУП (МУП) должной осмотрительности при осуществлении закупок товаров (работ, услуг)** С 01.01.2017 государственные и муниципальные унитарные предприятия обязаны осуществлять закупки в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Названным законом установлен исчерпывающий перечень требований, которые заказчик вправе предъявить к участнику процедур закупок, в том числе перечень документов, которые участник обязан представить заказчику, а также исчерпывающий перечень оснований для отклонения заявок участников. Учитывая данное обстоятельство, ГУП (МУП) в целях проявления

должной осмотрительности не могут в полной мере реализовать свое право самостоятельно определять способы ее проявления. Вместе с тем Минфин России напоминает, что приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3- 06/333@ утверждены критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, которые могут учитываться для целей оценки рисков при выборе контрагентов.

**Письмо ФНС России от 12.01.2017 № ГД-4- 14/276 «О возврате задолженности юридических лиц, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований по денежным обязательствам перед Российской Федерацией с участием агентов Правительства РФ»** ФНС России разъяснены вопросы, связанные с представлением сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), агентам Правительства РФ. Сообщается, что предоставление содержащихся в ЕГРЮЛ сведений о конкретном юридическом лице бесплатно осуществляется в форме электронного документа. Предоставление таких сведений на бумажном носителе осуществляется за плату, размер которой установлен Постановлением Правительства РФ от 19.05.2014 № 462. На сайте ФНС России в сети Интернет ([www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)) размещен сервис «Предоставление сведений из ЕГРЮЛ/ЕГРИП о конкретном юридическом лице/индивидуальном предпринимателе в форме электронного документа», который предоставляет возможность любому заинтересованному лицу получить сведения из ЕГРЮЛ в виде выписки в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью налогового органа. Выписка формируется в формате PDF, содержащем квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию. При этом выписка из ЕГРЮЛ, сформированная в электронной форме и подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

**Письмо Минстроя России от 17.11.2016 № 38396-ОД/04 «О рассмотрении обращения»** Собственники помещений, не имеющие свидетельства о регистрации права собственности, для целей участия в общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и оформления своего решения предоставляют выписку из ЕГРП. 15 июля 2016 года вступила в силу норма, согласно которой государственная регистрация возникновения и перехода прав на недвижимость удостоверяется только выпиской из ЕГРП. Выдача свидетельств о государственной регистрации прав, в том числе повторных, прекращена. Одновременно с этим Жилищным кодексом РФ установлено, что в решении собственника по вопросам, поставленным на голосование, которое включается в протокол общего собрания, указываются в том числе сведения о документе, подтверждающем право собственности лица, участвующего в голосовании, на помещение в соответствующем многоквартирном доме. Таким документом, в случае отсутствия свидетельства о регистрации права, является выписка из ЕГРП.

**Письмо Минстроя России от 30.12.2016 № 45051-АТ/04 «О рассмотрении обращения»** ЖК РФ содержит прямое указание о направлении копии решения о смене

управляющей организации в действующую управляющую организацию. Согласно части 3 статьи 161 ЖК РФ, способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в МКД и может быть выбран и изменен в любое время на основании его решения. Согласно части 1 статьи 46 ЖК РФ, копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в МКД подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было создано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через 10 дней после проведения общего собрания собственников помещений в МКД. На основании Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416, в случае принятия общим собранием решения о смене способа управления МКД, истечения срока договора управления МКД или досрочного расторжения такого договора уполномоченное собранием лицо, орган управления товарищества или кооператива в течение 5 рабочих дней направляет организации, ранее управлявшей таким домом, а также в орган исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченный на осуществление муниципального жилищного контроля, уведомления о принятом на собрании решении с приложением копии такого решения. Организация, ранее управлявшая МКД и получившая такое уведомление, передает техническую документацию на МКД, иные документы, связанные с управлением МКД, а также иные необходимые документы и сведения организации, выбранной собственниками помещений в МКД для управления этим домом по акту приема-передачи не позднее срока, установленного ЖК РФ.

### На рассмотрении в Государственной Думе

**Законопроект № 58972-7 «О внесении изменения в статью 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»** Субъект права законодательной инициативы - Правительство РФ; дата внесения - 20.12.2016. Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 35 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» направлен на уточнение порядка формирования представительного органа муниципального района из глав поселений и депутатов представительных органов поселений. Согласно пункту 1 части 4 статьи 35 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 131-ФЗ), представительный орган муниципального района в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального района может состоять из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений. Федеральным законом от 3 февраля 2015 г. № 8-ФЗ «О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих

принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» установленные пунктом 1 части 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ способы наделения гражданина полномочиями главы муниципального образования были дополнены случаем избрания главы муниципального образования представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. В настоящее время более чем в 31% муниципальных образований главы муниципальных образований избираются по результатам конкурса.

До перехода поселения к избранию главы поселения из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, в представительном органе муниципального района поселение представляли глава поселения и депутат (депутаты) представительного органа поселения (с учетом равной независимо от численности населения поселения нормы представительства). Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 1 декабря 2015 г. № 30-П была сформирована позиция, согласно которой пункт 1 части 4 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ по своему конституционно-правовому смыслу не предполагает вхождения в состав представительного органа муниципального района глав поселений, избранных представительными органами поселений из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Конституционным Судом Российской Федерации было определено, что входящие в состав представительного органа муниципального района главы поселений, избранные представительными органами поселений из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, подлежат замене представителями из числа депутатов представительных органов поселений.

В то же время Конституционный Суд Российской Федерации признал не противоречащими Конституции Российской Федерации часть 4 статьи 35 и часть 2 статьи 36 Федерального закона № 131-ФЗ. Вместе с тем в целях удобства правоприменения целесообразно уточнить установленный частью 4 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ порядок формирования представительного органа муниципального района из глав поселений и депутатов представительных органов поселений в случае, если главы поселений избираются представительными органами поселений из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Законопроектом предлагается внести в пункт 1 части 4 статьи 35 Федерального закона № 131-ФЗ изменение, согласно которому в случае, если глава поселения избран представительным органом поселения из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, такой глава поселения не входит в состав представительного органа муниципального района, при этом представительный орган данного поселения к числу депутатов, избранных им в соответствии с нормой представительства поселений, дополнительно избирает из своего состава в представительный орган муниципального района одного депутата.

*Ассоциация «Совет муниципальных образований Республики Башкортостан», file:///C:/Users/Александр/Downloads/obzor-RF-1-fevralya%20(2).pdf*

# УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

## Указ Президента Российской Федерации от 6 октября 2016 г. №531

### «О праздновании 100-летия основания г. Кемерово»

В связи с исполняющимся в 2018 году 100-летием основания г. Кемерово **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2018 году 100-летия основания г. Кемерово.
2. Финансирование мероприятий, связанных с празднованием 100-летия основания г. Кемерово, осуществляется за счет бюджетных ассигнований бюджета Кемеровской области и внебюджетных источников.
3. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 100-летия основания г. Кемерово.
4. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## Указ Президента Российской Федерации от 4 ноября 2016 г. № 591

### «О признании утратившим силу пункта 7 перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607»

1. Признать утратившим силу пункт 7 перечня показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 18, ст. 2003; 2012, № 43, ст. 5815).
2. Правительству Российской Федерации привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.
3. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2017 г.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## Указ Президента Российской Федерации от 10 ноября 2016 г. № 599

### «О праздновании в 2020 году 500-летия возведения Тульского кремля»

В связи с исполняющимся в 2020 году 500-летием возведения Тульского кремля как начала создания Большой засечной черты **постановляю:**

1. Принять предложение Правительства Российской Федерации о праздновании в 2020 году 500-летия возведения Тульского кремля.
2. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в подготовке и проведении празднования 500-летия возведения Тульского кремля.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

## Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 2016 г. №689

### «О преобразовании закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области»

В целях обеспечения безопасности космической деятельности и в соответствии с предложением Правительства Российской Федерации **постановляю:**

1. Преобразовать закрытое административно-территориальное образование Циолковский Амурской области путем присоединения части территорий Мазановского, Свободненского и Шимановского районов Амурской области и распространить на присоединяемые территории особый режим безопасного функционирования организаций и (или) объектов, предусматривающий ограничения на въезд и постоянное проживание граждан, на полеты летательных аппаратов над присоединяемыми территориями и иные ограничения в соответствии с законодательством Российской Федерации.
2. Утвердить границы закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области согласно приложению.
3. Правительству Российской Федерации совместно с Правительством Амурской области провести в 6-месячный срок необходимые организационные мероприятия, связанные с изменением границ закрытого административно-территориального образования Циолковский Амурской области.
4. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 10 июля 2006 года № 692 «Об утверждении границ закрытого административно-территориального образования - поселка Углегорска Амурской области» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 29, ст.3242).
5. Настоящий Указ вступает в силу с 1 января 2017 года.

*Президент Российской Федерации В. Путин*



Границы закрытого административно-территориального образования Цююльковский Амурской области проходят:

на севере - от северо-восточной границы муниципального образования «Селетканский сельсовет» Шимановского района, пересекая реку Селеткан (точка N 1), далее в восточном направлении по высоте с отметкой 300,8 метра, огибая с севера падь Верховье Дымо, вдоль полосы отвода железнодорожного пути, проложенного от г. Шимановска Амурской области к устью ручья Чукан (точка N 2), пересекая автомобильную дорогу Чагоян - Цююльковский, в восточной части проходя по урочищу Второй Участок по прямой линии, через земли муниципального образования «Чагоянский сельсовет» Шимановского района в 1500 метрах севернее сопки Дымо между высотами с отметками 333,6 метра и 310,6 метра (точка N 3), на северо-восток вдоль ручья Баргузинский, в направлении створного знака правого берега реки Зeya до уреза воды (точка N 4), пересекая реку Зeya до уреза воды левого берега (точка N 5);

на востоке - от точки N 5 на юго-восток по урезу воды левого берега вниз по течению реки Зeya до устья ручья Кобылка напротив острова Подковарный, в месте пересечения границ Шимановского и Мазановского районов Амурской области (точка N 6), далее в южном направлении по урезу воды левого берега вниз по течению реки Зeya, пересекая устье реки Звериха напротив острова Бычий (точка N 7), в юго-восточном направлении по урезу воды левого берега вниз по течению реки Зeya, пересекая устье ручья Большая Мухта напротив северной оконечности острова Голкин (точка N 8), на юго-восток по краю урочища Новая Уфа в направлении южной оконечности группы островов Иверские до уреза воды левого берега реки Зeya (точка N 9), пересекая реку Зeya в юго-западном направлении створных знаков, расположенных на правом берегу реки Зeya, и до границы между Мазановским и Свободненским районами Амурской области (точка N 10);

на юге - от точки N 10 в западном направлении к пади Иверская, пересекая реку Иур, далее между пашнями Исаковы и пашнями Карпухины (точка N 11), далее в юго-западном направлении вдоль границы земель между колхозом «Путь Ленина» и мехлесхозом Свободненский, пересекая земли мехлесхоза Свободненский до поворотной точки границы земель колхоза «Путь Ленина» (точка N 12), на северо-запад по границе земель колхоза «Путь Ленина» в направлении мари Беляевская (точка N 13), в юго-западном направлении к истоку ручья Николаевский, к северу от урочища Большая Марь до границы муниципального образования «Нижнебузулинский сельсовет» Свободненского района и муниципального образования «Черновский сельсовет» Свободненского района (точка N 14), на юго-запад, огибая пашню Надеяевская до точки пересечения границ муниципального образования «Черновский сельсовет» Свободненского района и муниципального образования «Голубинский сельсовет» Свободненского района (точка N 15);

на западе - от точки N 15 на юго-запад по пади Крысановская, огибая границы села Курган, находящегося в границах муниципального образования «Курганский сельсовет» Свободненского района, до реки Большая Пера и по руслу реки Большая Пера вверх против течения в северо-западном направлении до границы Свободненского и Шимановского районов Амурской области (точка N 16), далее на северо-восток по ручью Медный, пересекая автомобильную дорогу Р-297 «Амур» Чита - Хабаровск (далее - автомобильная дорога «Амур») (точка N 17), на северо-запад вдоль полосы отвода автомобильной дороги «Амур» (точка N 18 - точка N 19), в западном направлении параллельно полосе отвода автомобильной дороги «Амур» по границе резервирования земель космодрома «Восточный» (точка N 19), далее на север 1000 метров (точка N 20), в северо-восточном направлении вдоль границы резервирования земель космодрома «Восточный» (точка N 21), на северо-запад в направлении полосы отвода железнодорожного пути, проложенного от г. Шимановска Амурской области к устью ручья Чукан (точка N 22), от точки N 22 вдоль полосы отвода железнодорожного пути, проложенного от г. Шимановска Амурской области к устью ручья Чукан, до пересечения с рекой Селеткан (точка N 1).

#### **Указ Президента Российской Федерации от 20 декабря 2016 г. №696**

#### **«Об утверждении Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года»**

В целях обеспечения реализации государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемые Основы государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года.
2. Правительству Российской Федерации обеспечить реализацию Основ государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

#### **Основы государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года**

УТВЕРЖДЕНЫ  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 20 декабря 2016 г. №696

#### **I. Общие положения**

1. Настоящими Основами определяются цель, задачи и приоритетные направления государственной политики Российской Федерации в области гражданской обороны на период до 2030 года, а также механизмы ее реализации.

2. Государственная политика Российской Федерации в области гражданской обороны (далее - государственная политика в области гражданской обороны) является совокупностью скоординированных и объединенных единым замыслом политических, военных, социально-экономических, правовых, информационных и специальных мер, осуществляемых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями в области защиты населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при крупномасштабных чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера (далее - опасности, возникающие при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях).

3. Настоящие Основы являются документом стратегического планирования Российской Федерации.

4. Нормативно-правовую базу настоящих Основ составляют Конституция Российской Федерации, федеральные законы, Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, Военная доктрина Российской Федерации, иные документы стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также нормативные правовые акты Российской Федерации в области гражданской обороны.

## **II. Оценка состояния гражданской обороны, основные проблемы и тенденции ее развития**

5. Поддержание состояния гражданской обороны на требуемом уровне необходимо для эффективной защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях.

6. Основными факторами, влияющими на состояние гражданской обороны, являются:

а) нарастание рисков возникновения крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, в том числе связанных с глобальным изменением климата, ухудшением технического состояния объектов производственной и транспортной инфраструктуры, критически важных и потенциально опасных объектов;

б) увеличение в среднесрочной и долгосрочной перспективе размера возможного ущерба от крупномасштабных чрезвычайных ситуаций и объема работ по защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

в) угроза возникновения очагов вооруженных конфликтов и их эскалации;

г) сохранение вероятности возникновения эпидемий, в том числе вызванных новыми, неизвестными ранее возбудителями инфекционных заболеваний человека и животных;

д) растущая угроза проявлений экстремизма.

7. В целях повышения уровня защищенности населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, проводятся следующие мероприятия:

а) приведение в соответствие с современными требованиями нормативно-правовой и нормативно-технической базы в области гражданской обороны;

б) обучение населения в области гражданской обороны в рамках единой системы подготовки населения в области гражданской обороны и защиты от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) совершенствование системы управления гражданской обороной, систем оповещения и информирования населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

г) планирование мероприятий по эвакуации населения, материальных и культурных ценностей в безопасные районы, а также мероприятий по инженерной, радиационной, химической, биологической и медицинской защите населения;

д) разработка и внедрение современных средств и технологий защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

е) приведение в соответствие с задачами в области гражданской обороны, решаемыми в мирное время и при возникновении военных конфликтов, структуры, состава и численности органов управления гражданской обороной, сил и средств гражданской обороны, а также уровня готовности указанных сил и средств к использованию по назначению;

ж) создание группировок сил гражданской обороны для проведения аварийно-спасательных и других неотложных работ на федеральном уровне, в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях;

з) повышение эффективности реагирования органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны на крупномасштабные чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера;

и) совершенствование системы обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне.

8. Основными тенденциями развития гражданской обороны, которые определяют военно-политическими, военно-техническими и социально-экономическими факторами, являются:

а) повышение оперативности реагирования сил гражданской обороны на крупномасштабные чрезвычайные ситуации;

б) дифференцированный подход к защите населения, материальных и культурных ценностей на определенных территориях Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, который позволит оптимизировать финансовые и материальные ресурсы и обеспечить необходимый уровень защищенности населения, материальных и культурных ценностей;

в) повышение роли гражданской обороны в системе обеспечения национальной безопасности;

г) формирование новых подходов к организации и ведению гражданской обороны на основе внедрения передовых технологий защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях.

### III. Цель, задачи, приоритетные направления государственной политики в области гражданской обороны и мероприятия по ее реализации

9. Целью государственной политики в области гражданской обороны является обеспечение необходимого уровня защищенности населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях.

10. Задачами государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) совершенствование с учетом современных требований нормативно-правовой и нормативно-технической базы в области гражданской обороны в части, касающейся защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

б) завершение реконструкции систем оповещения и информирования населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, и создание в установленном порядке локальных систем оповещения;

в) повышение качества подготовки должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций к выполнению мероприятий по гражданской обороне;

г) координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в области гражданской обороны;

д) обеспечение эффективного функционирования сил и средств гражданской обороны, поддержание необходимого уровня их готовности к использованию по назначению, оснащение их современным вооружением и специальной техникой;

е) формирование условий для дальнейшего развития системы обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне с учетом экономических, географических и других особенностей регионов;

ж) оптимизация мероприятий по защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, а также повышение эффективности их выполнения;

з) внедрение современных технологий защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, с использованием технических средств, созданных отечественными производителями;

и) своевременный учет тенденций изменения характера современных вооруженных конфликтов и проявлений экстремизма;

к) формирование новых подходов к организации и ведению гражданской обороны, обеспечивающих необходимый уровень защищенности населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, характерных для определенных территорий Российской Федерации, при минимальном уровне финансовых и материальных затрат.

11. Приоритетными направлениями государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) совершенствование нормативно-правовой, нормативно-технической и методической базы в области гражданской обороны с учетом изменений, вносимых в законодательные акты Российской Федерации, и внедрения в Российской Федерации системы стратегического планирования;

б) совершенствование системы управления гражданской обороной, систем оповещения и информирования населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

в) совершенствование методов и способов защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

г) развитие сил гражданской обороны путем совершенствования их организации и подготовки к использованию по назначению, а также путем повышения уровня их оснащенной современной специальной техникой;

д) повышение качества подготовки населения в области гражданской обороны;

е) развитие международного сотрудничества в области гражданской обороны.

12. Мероприятия по реализации государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) совершенствование нормативно-правовой, нормативно-технической и методической базы в области гражданской обороны, в том числе:

принятие нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность в области гражданской обороны с учетом современных подходов, и их своевременная актуализация;

формирование правовых и методических основ функционирования системы обеспечения выполнения мероприятий по гражданской обороне с учетом социально-экономических и географических особенностей регионов;

внедрение принципа приоритетности профилактических мероприятий в надзорной деятельности в области гражданской обороны;

завершение формирования единой системы требований (правил), предъявляемых к проведению мероприятий по гражданской обороне;

б) совершенствование системы управления гражданской обороной, систем оповещения и информирования населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, в том числе:

обеспечение эффективного взаимодействия системы управления гражданской обороной с единой системой государственного управления в стране;

развитие Национального центра управления в кризисных ситуациях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, и подготовка специалистов по управлению рисками;

интеграция ведомственных систем управления и информационных ресурсов, обеспечивающих решение задач в области гражданской обороны;

развитие центров управления в кризисных ситуациях на региональном уровне с возложением на них задач по обеспечению координации деятельности органов управления гражданской обороной, управления силами и средствами гражданской обороны;



развитие пунктов управления гражданской обороной, включая подвижные (мобильные), повышение уровня их технической оснащенности, в том числе оснащение их средствами автоматизации;

совершенствование информационной поддержки принятия решений в области гражданской обороны с использованием ресурсов центров управления в кризисных ситуациях федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны;

развитие систем оповещения и информирования населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

комплексное использование возможностей единой сети электросвязи Российской Федерации, а также других технических средств передачи информации для доведения сигналов оповещения и экстренной информации об опасностях, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

повышение эффективности оповещения населения об опасностях, возникающих при военных конфликтах, а также при угрозе возникновения (возникновении) крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

в) совершенствование защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, в том числе:

развитие методов, средств и способов проведения мероприятий по гражданской обороне, направленных на повышение защищенности населения от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

формирование единых технических требований к продукции, предназначенной для нужд гражданской обороны;

совершенствование норм и правил инженерно-технических мероприятий гражданской обороны при проектировании, строительстве и эксплуатации объектов капитального строительства и контроля за их выполнением;

совершенствование градостроительных норм с учетом необходимости комплексного использования заглубленных помещений и других сооружений подземного пространства в целях обеспечения инженерной защиты населения;

совершенствование средств индивидуальной и коллективной защиты;

оптимизация фонда защитных сооружений гражданской обороны с учетом современных норм и правил инженерно-технических мероприятий гражданской обороны;

совершенствование учета защитных сооружений гражданской обороны и контроля за их состоянием и содержанием;

развитие и внедрение новых многовариантных подходов к организации эвакуации, рассредоточения и отселения населения из зон возможных опасностей и размещения его в безопасных районах;

создание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств в соответствии с географическими и природно-климатическими особенностями регионов, уровнем их социально-экономического развития и возможными опас-

ностями, которые могут возникнуть при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

разработка средств индивидуальной защиты нового поколения для населения, современных средств радиационной, химической и биологической защиты населения, разведки и контроля для нужд гражданской обороны, накопление их запасов;

планирование мероприятий, направленных на восстановление и поддержание порядка в районах, пострадавших при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, при крупномасштабных чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, обеспечение безопасности дорожного движения на маршрутах выдвижения сил гражданской обороны в зоны чрезвычайных ситуаций и очаги поражения, а также координация проведения таких мероприятий;

совершенствование мер, направленных на первоочередное жизнеобеспечение населения, пострадавшего при военных конфликтах или вследствие этих конфликтов, а также при крупномасштабных чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера;

проведение научных исследований в области разработки и внедрения новых методов и технологий защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

г) развитие сил гражданской обороны, в том числе: обеспечение готовности спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, и их взаимодействия с Вооруженными Силами Российской Федерации, другими войсками, воинскими формированиями и органами при подготовке и проведении мероприятий по гражданской обороне;

формирование в мирное время высокоподвижной группировки сил гражданской обороны, способной эффективно выполнять сложные задачи при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера;

наращивание группировки сил гражданской обороны путем создания на военное время в целях решения задач в области гражданской обороны специальных формирований;

обеспечение органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны современной отечественной техникой и экипировкой, авиационно-спасательными технологиями и медицинским оборудованием;

планирование и проведение мероприятий по наращиванию группировки сил гражданской обороны при возникновении военных конфликтов и крупномасштабных чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера;

внедрение новых технологий спасения и автоматизированных информационно-управляющих систем в деятельность органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны;

совершенствование подготовки кадров в области гражданской обороны, включая разработку профессиональных стандартов, федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования и среднего профессионального образования;

повышение эффективности комплексных, командно-штабных, тактико-специальных и специальных учений, штабных и объектовых тренировок по гражданской обороне, проводимых с участием органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны;

планирование и проведение на регулярной основе тренировок по гражданской обороне;

а) повышение качества подготовки населения в области гражданской обороны, в том числе:

разработка и внедрение новых форм, программ и методов подготовки в области гражданской обороны с использованием современных технических средств обучения, информационных технологий и тренажеров;

повышение эффективности использования средств массовой информации и современных информационных технологий в целях подготовки населения в области гражданской обороны;

организация и проведение обязательной подготовки соответствующих групп населения в образовательных организациях, учебно-методических центрах, на курсах гражданской обороны и в учебно-консультационных пунктах по гражданской обороне;

реализация комплекса мер, направленных на дооснащение и развитие существующей учебно-материальной базы учебно-методических центров, курсов гражданской обороны и учебно-консультационных пунктов по гражданской обороне;

е) развитие международного сотрудничества в области гражданской обороны, в том числе:

расширение международного сотрудничества по вопросам гражданской обороны и обеспечение продвижения за рубежом российских пожарно-спасательных технологий и подходов к антикризисному управлению;

изучение передовых технологий иностранных государств и международных организаций в области гражданской обороны и применение их в Российской Федерации;

участие органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны в мероприятиях, проводимых Международной организацией гражданской обороны, оказание содействия в обучении и подготовке иностранных специалистов в области гражданской обороны;

участие органов управления гражданской обороной и сил гражданской обороны в международных акциях по защите и спасанию населения в зонах бедствий и оказанию гуманитарной помощи;

совершенствование международной договорно-правовой базы в области гражданской обороны и чрезвычайного гуманитарного реагирования;

реализация Сендайской рамочной программы по снижению риска бедствий на 2015 - 2030 годы, принятой на Третьей Всемирной конференции ООН по снижению риска бедствий.

13. Реализация государственной политики в области гражданской обороны позволит:

а) сформировать отвечающую современным требованиям нормативно-правовую, нормативно-техническую и методическую базу в области гражданской обороны;

б) сформировать единую систему требований к мероприятиям по гражданской обороне и правил их проведения;

в) оптимизировать с учетом современных угроз системе мероприятий по защите населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

г) сформировать новые подходы к организации и ведению гражданской обороны на основе передовых технологий защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

д) обеспечить дифференцированный подход к защите населения, материальных и культурных ценностей на определенных территориях Российской Федерации от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях, обеспечивающий необходимый уровень защищенности.

#### **IV. Механизмы реализации государственной политики в области гражданской обороны**

14. Механизмами реализации государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) нормативно-правовое, нормативно-техническое и методическое регулирование в области гражданской обороны;

б) программные, плановые и методические документы, направленные на достижение цели и реализацию задач государственной политики в области гражданской обороны;

в) планирование и проведение мероприятий по гражданской обороне в комплексе с мероприятиями, проводимыми федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями по переводу этих органов и организаций на работу в условиях военного времени;

г) использование правовых, экономических и иных мер защиты населения, материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных ситуациях;

д) разграничение полномочий между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями при проведении мероприятий по гражданской обороне;

е) мониторинг и оценка состояния гражданской обороны;

ж) организация и проведение научных исследований в области гражданской обороны.

15. Способом оперативного реагирования на угрозы национальной безопасности в области гражданской обороны в целях преодоления кризисных ситуаций является введение в действие планов гражданской обороны и защиты населения (планов гражданской обороны) на всей территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях в полном объеме или частично.

#### **V. Показатели состояния гражданской обороны и оценка эффективности реализации государственной политики в области гражданской обороны**

16. Показатели состояния гражданской обороны отражаются в Плане гражданской обороны и защиты населения Российской Федерации.

17. Показателями состояния гражданской обороны являются:

а) показатели, включенные в перечень показателей состояния национальной безопасности Российской Федерации;

б) показатели, включаемые в доклад о состоянии гражданской обороны в Российской Федерации.

18. Эффективность реализации государственной политики в области гражданской обороны оценивается с учетом достижения требуемых показателей состояния национальной безопасности Российской Федерации, а также с учетом решения задач государственной политики в области гражданской обороны.

**VI. Функции и порядок взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при реализации государственной политики в области гражданской обороны**

19. Государственная политика в области гражданской обороны реализуется посредством скоординированной и целенаправленной деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, основанной на законодательстве Российской Федерации, общепризнанных принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации.

20. Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение единой государственной политики в области гражданской обороны, руководит организацией и ведением гражданской обороны в соответствии с полномочиями, возложенными на него федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

21. Обеспечение координации деятельности органов управления гражданской обороной, управления силами и средствами гражданской обороны, организации информационного взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций при решении задач в области гражданской обороны, а также при осуществлении мер информационной поддержки принятия решений в области гражданской обороны осуществляют органы повседневного управления, находящиеся в ведении федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны.

22. Руководители федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций планируют и организуют проведение мероприятий по гражданской обороне в пределах своих полномочий.

23. В федеральных органах исполнительной власти мероприятия по защите военнослужащих, сотрудников, имеющих специальные звания, федеральных государственных гражданских служащих и работников, а также материальных и культурных ценностей от опасностей, возникающих при военных конфликтах и чрезвычайных

ситуациях, планируются, организуются и проводятся с учетом специфики деятельности этих органов.

24. Федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации ежегодно представляют в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение задач в области гражданской обороны, сведения о достижении показателей эффективности реализации государственной политики в области гражданской обороны в составе доклада о состоянии гражданской обороны.

25. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение задач в области гражданской обороны, ежегодно представляет в Правительство Российской Федерации сведения о достижении показателей эффективности реализации государственной политики в области гражданской обороны в составе доклада о состоянии гражданской обороны в Российской Федерации.

26. Результаты оценки состояния гражданской обороны в Российской Федерации отражаются в ежегодном докладе Секретаря Совета Безопасности Российской Федерации Президенту Российской Федерации о состоянии национальной безопасности и мерах по ее укреплению.

**VII. Ресурсное обеспечение мероприятий по реализации государственной политики в области гражданской обороны**

27. Источниками ресурсного обеспечения мероприятий по реализации государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, местные бюджеты и средства организаций;

б) создаваемые в целях гражданской обороны федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями запасы материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.

28. Основными механизмами ресурсного обеспечения мероприятий по реализации государственной политики в области гражданской обороны являются:

а) формирование и исполнение расходных обязательств Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, предусматривающих ресурсное обеспечение мероприятий по гражданской обороне, в том числе:

формирование и выполнение государственного оборонного заказа;

разработка государственных, региональных, муниципальных и ведомственных программ, предусматривающих финансовое обеспечение мероприятий по гражданской обороне;

б) формирование перечней организаций, обеспечивающих выполнение мероприятий по гражданской обороне в федеральных органах исполнительной власти, органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления;

в) создание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств.



29. Настоящие Основы могут уточняться в связи с изменением социально-экономической ситуации, а также характера угроз, которые могут возникнуть на территории Российской Федерации в мирное и военное время.

## **Указ Президента Российской Федерации от 16 января 2017 г. №13**

### **«Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года»**

В соответствии с частью 6 статьи 20 Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» **постановляю:**

1. Утвердить прилагаемые Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.

2. Федеральным органам исполнительной власти, полномочным представителям Президента Российской Федерации в федеральных округах и органам государственной власти субъектов Российской Федерации руководствоваться Основами государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года при решении задач социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

3. Правительству Российской Федерации ежегодно, начиная с 2017 года, не позднее 20 декабря, представлять Президенту Российской Федерации доклад о результатах реализации Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года.

4. Признать утратившим силу Указ Президента Российской Федерации от 3 июня 1996 г. № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 23, ст. 2756).

5. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

УТВЕРЖДЕНЫ  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 16 января 2017 г. № 13

### **Основы государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года**

#### **I. Общие положения**

1. Настоящими Основами определяются принципы, цели, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития Российской Федерации (далее – государственная политика регионального развития).

2. В настоящих Основах используются следующие основные понятия:

а) государственная политика регионального развития – система приоритетов, целей, задач, мер и действий

федеральных органов государственной власти по политическому и социально-экономическому развитию субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

б) макрорегион – часть территории Российской Федерации, включающая в себя территории двух и более субъектов Российской Федерации, социально-экономические условия в пределах которой требуют выделения отдельных направлений, приоритетов, целей и задач социально-экономического развития при разработке и реализации документов стратегического планирования;

в) регион – часть территории Российской Федерации в границах территории субъекта Российской Федерации.

3. Факторами и условиями регионального развития, оказывающими влияние на формирование и реализацию государственной политики регионального развития, являются:

а) федеративное устройство Российской Федерации и самостоятельное осуществление органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления своих полномочий;

б) размер территории Российской Федерации и протяженность ее государственной границы, количество приграничных государств;

в) географические, природно-климатические, демографические и социокультурные особенности регионов;

г) значительные различия в уровне социально-экономического развития регионов, неравномерное размещение производительных сил и расселение населения на территории страны;

д) недостаточная инфраструктурная обеспеченность ряда регионов и городов, низкий уровень их экономического взаимодействия, высокая степень износа транспортной, энергетической и инженерной инфраструктуры.

4. Государственная политика регионального развития реализуется с учетом стратегических национальных приоритетов Российской Федерации, определенных в документах стратегического планирования, разработанных на федеральном уровне в рамках целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования.

#### **II. Принципы государственной политики регионального развития**

5. Государственная политика регионального развития реализуется в соответствии со следующими принципами:

а) обеспечение территориальной целостности, единства правового и экономического пространства Российской Федерации;

б) обеспечение равных возможностей для реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории страны;

в) соблюдение баланса между наращиванием экономического потенциала регионов и сохранением комфортной среды жизнедеятельности населения;

г) реализация стимулирующих мер государственной поддержки регионов и муниципальных образований при условии самостоятельного осуществления органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления своих полномочий, установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами;

д) разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления на основе субсидиарности;

е) дифференцированный подход к реализации мер государственной поддержки регионов и муниципальных образований в зависимости от их социально-экономических и географических особенностей;

ж) обеспечение устойчивого экономического роста и научно-технологического развития регионов, повышение уровня конкурентоспособности их экономики на международных рынках.

### **III. Цели, приоритетные задачи и механизмы реализации государственной политики регионального развития**

6. Целями государственной политики регионального развития являются обеспечение равных возможностей для реализации установленных Конституцией Российской Федерации и федеральными законами экономических, политических и социальных прав граждан Российской Федерации на всей территории страны, повышение качества их жизни, обеспечение устойчивого экономического роста и научно-технологического развития регионов, повышение конкурентоспособности экономики Российской Федерации на мировых рынках на основе сбалансированного и устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, а также максимального привлечения населения к решению региональных и местных задач.

7. Для достижения целей государственной политики регионального развития необходимо решение следующих приоритетных задач:

а) инфраструктурное обеспечение пространственно-го развития экономики и социальной сферы Российской Федерации посредством:

выявления и анализа экономической специализации и перспективных конкурентных преимуществ регионов и муниципальных образований с учетом международного, межрегионального и межмуниципального разделения труда;

определения основных направлений изменения пространственной структуры экономики Российской Федерации и разработки на этой основе взаимосвязанных стратегии пространственного развития Российской Федерации, отраслевых документов стратегического планирования и стратегий социально-экономического развития макрорегионов, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

утверждения планируемого размещения федеральной, региональной и муниципальной инженерной, энергетической, транспортной и социальной инфраструктуры с учетом определенных документами стратегического планирования перспективных направлений развития пространственной структуры экономики Российской Федерации с внесением при необходимости изменений в утвержденные документы территориального планирования Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;

утверждения и корректировки (на основе документов стратегического планирования, разработанных на федеральном уровне в рамках целеполагания, планирования и программирования) государственных программ Российской Федерации, предусматривающих развитие отдельных отраслей экономики и социальной сферы, а также инвестиционных программ, реализуемых государственными корпорациями, государственными компаниями и акционерными обществами с государственным участием. При этом следует предусматривать определение размера бюджетных ассигнований федерального бюджета и средств федеральных инфраструктурных компаний, необходимых для строительства (реконструкции) объектов инженерной, энергетической, транспортной и социальной инфраструктуры федерального значения на период до 2025 года, а при необходимости определение размера бюджетных ассигнований федерального бюджета, выделяемых для стимулирования реализации полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по строительству (реконструкции) инфраструктурных объектов регионального и местного значения. Приоритетными направлениями государственных программ должны являться снятие инфраструктурных ограничений для опережающего развития территорий с низким уровнем социально-экономического развития и высокой плотностью населения; инфраструктурное и социальное обустройство территорий с низкой плотностью населения и прогнозируемым наращиванием экономического потенциала; сдерживание оттока населения с важных в геополитическом отношении территорий, не имеющих в обозримом будущем перспектив динамичного экономического развития, путем создания благоприятных социальных условий; увеличение количества точек роста экономики как необходимое условие технологического развития, повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности российской экономики на международных рынках; реализация мероприятий по улучшению экологической ситуации и развитию в крупных городских агломерациях транспортной инфраструктуры, обеспечивающей экономическую связанность городов с прилегающими к ним территориями, а также городских агломераций между собой; сокращение различий в качестве жизни в городах и сельской местности;

утверждения на период до 2025 года в целях социально-экономического развития макрорегионов (в границах федеральных округов, предусмотрев при необходимости возможность изменения границ федеральных округов) программ территориального развития, обеспечивающих взаимосвязь государственных программ Российской Федерации, которые направлены на развитие отдельных отраслей экономики и социальной сферы по территориальному принципу. При этом необходимо определить администраторов указанных программ, обеспечивающих в том числе контроль и координацию деятельности в данной сфере федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и федеральных инфраструктурных компаний;

б) привлечение частных инвестиций в негосударственный сектор экономики на региональном и местном уровнях посредством:

формирования по инициативе федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления приоритетных инвестиционных проектов соответственно федерального, регионального и местного уровней, определения (уточнения) мест размещения особые (свободных) экономических зон, промышленных и технологических парков, иных зон с особыми условиями ведения предпринимательской деятельности с учетом прогнозов социально-экономического развития регионов и планов по инфраструктурному и социальному обустройству территорий, предусмотренных государственными и муниципальными программами развития отдельных отраслей экономики и социальной сферы, а также инвестиционными программами субъектов естественных монополий;

установления (уточнения) на период до 2025 года на федеральном, региональном и местном уровнях льготных налоговых, таможенно-тарифных и иных условий деятельности частных инвесторов, реализующих приоритетные инвестиционные проекты и (или) осуществляющих деятельность в зонах с особыми условиями ведения предпринимательской деятельности;

проведения конкурсов (аукционов) на право заключения соглашений о реализации приоритетных инвестиционных проектов, в которых определяются права, обязанности и ответственность частных инвесторов, федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и субъектов естественных монополий по синхронизированному строительству (реконструкции) объектов инженерной, энергетической, транспортной и социальной инфраструктуры и соответствующих коммерческих объектов, а также устанавливаются гарантии финансирования взаимных обязательств сторон на период действия указанных соглашений;

заключения соглашений между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче полномочий по управлению зонами с особыми условиями ведения предпринимательской деятельности, для развития которых были предоставлены межбюджетные трансферты из федерального бюджета и (или) в которых предусмотрены льготы по уплате федеральных и (или) региональных налогов и сборов, с определением мер финансовой ответственности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за неисполнение обязательств по достижению конкретных результатов работы по управлению указанными зонами;

обеспечения взаимосвязи стратегического и бюджетного планирования, в том числе установления в программных документах, включая инвестиционные программы субъектов естественных монополий, целей, задач и целевых показателей с учетом прогнозируемых параметров бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также внедрения механизмов гарантированного финансирования предусмотренных этими документами мероприятий по созданию отдельных видов производственной инфраструктуры, оказывающей определяющее воздействие на формирование и реализацию региональных и местных программ экономического развития, инвестиционных программ хозяйствующих субъектов;

в) совершенствование механизмов регулирования внутренней и внешней миграции посредством:

стимулирования внутренней миграции с учетом прогнозируемых потребностей регионов и муниципальных образований в трудовых ресурсах за счет организационной и финансовой поддержки социально-бытового обустройства граждан, включая предоставление налоговых льгот, а также за счет опережающего развития рынка доступного арендного жилья;

содействия добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, и квалифицированных иностранных специалистов в регионы и муниципальные образования, имеющие перспективы экономического роста и дефицит трудовых ресурсов;

сдерживания массовой внешней трудовой миграции в регионы и муниципальные образования, располагающие избыточными трудовыми ресурсами;

стимулирования развития крупных городских агломераций, способных успешно выдерживать конкуренцию на мировых рынках, путем создания благоприятных условий для привлечения высококвалифицированной иностранной рабочей силы;

г) совершенствование механизмов стимулирования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований к наращиванию собственного экономического потенциала посредством:

совершенствования системы формирования, распределения и предоставления межбюджетных трансфертов из бюджета одного уровня бюджетной системы Российской Федерации в бюджет другого уровня, в том числе путем: ежегодного определения в федеральном законе о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период перечня приоритетных расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, подлежащих софинансированию из федерального бюджета, с обязательным указанием на то, что софинансирование иных, не включенных в названный перечень расходных обязательств не допускается; сокращения количества целевых межбюджетных трансфертов исходя из необходимости объединения различных видов указанных трансфертов, предоставляемых на одинаковые или близкие цели, создания дополнительных стимулов для их получения при одновременном повышении самостоятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации в выборе способов достижения поставленных целей при использовании целевых межбюджетных трансфертов; совершенствования условий предоставления межбюджетных трансфертов. При этом следует предусматривать в качестве одного из важнейших условий предоставления межбюджетных трансфертов обязанность органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по проведению единой государственной политики в соответствующих отраслях экономики, наращиванию собственного экономического потенциала в соответствии со стратегией пространственного развития Российской Федерации, стратегиями социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований на период до 2025 года, а также по выполнению социальных обязательств перед гражданами;



эффективного применения мер финансовой ответственности субъектов Российской Федерации и муниципальных образований и персональной ответственности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, глав муниципальных образований (глав местных администраций) за невыполнение принятых при получении межбюджетных трансфертов обязательств по эффективному использованию бюджетных средств и достижению конкретных результатов в развитии соответствующих отраслей экономики и социальной сферы;

предоставления грантов из федерального и региональных бюджетов соответственно субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, достигающим наиболее высоких темпов наращивания собственного экономического потенциала и снижения уровня дотационности территорий;

частичного зачисления в бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты доходов от отдельных налогов и сборов, подлежащих зачислению соответственно в федеральный и региональные бюджеты, которые были дополнительно начислены на соответствующей территории в результате деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления по наращиванию экономического потенциала территорий;

а) уточнение полномочий федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, совершенствование их финансового обеспечения и организация эффективного исполнения указанных полномочий (с максимальным привлечением населения к участию в государственном и муниципальном управлении) посредством:

мониторинга расходных обязательств субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, анализа их фактического исполнения, определения минимально необходимых для исполнения таких обязательств объемов финансирования для учета потребности в финансировании указанных обязательств за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета;

поэтапного упразднения установленных на федеральном уровне и предоставляемых организациям неэффективных льгот по региональным и местным налогам и льгот по федеральным налогам, часть которых зачисляется в региональные и (или) местные бюджеты, имея в виду переход к адресной поддержке приоритетных для конкретных регионов экономических специализаций и инвестиционных проектов, а также к поддержке инфраструктурных компаний;

оптимизации системы и укрепления материально-технической базы территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, полномочия которых не переданы органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, повышения уровня материального и социально-бытового обеспечения их работников (сотрудников) при условии установления мер ответственности за конкретные результаты работы по социально-экономическому развитию территорий;

внесения в законодательство Российской Федерации изменений, исключающих возможность установления федеральными законами, актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и федеральных органов исполнительной власти обязательных требований к порядку и условиям исполнения органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления полномочий по определению объемов расходов региональных и местных бюджетов, имея в виду, что такие требования могут быть установлены в качестве условия предоставления субсидий из федерального бюджета либо предусмотрены в методических рекомендациях, применяемых на добровольной основе;

введения дополнительных механизмов привлечения граждан Российской Федерации к участию в государственном и муниципальном управлении, повышения их гражданской ответственности при решении вопросов социально-экономического и политического развития территорий, а также механизмов учета мнения населения при решении указанных вопросов.

#### **IV. Ожидаемые результаты реализации государственной политики регионального развития**

8. Результатами реализации государственной политики регионального развития должны стать:

а) сокращение различий в уровне и качестве жизни граждан Российской Федерации, проживающих в различных регионах, а также в городах и сельской местности;

б) сокращение различий в уровне социально-экономического развития регионов;

в) достижение необходимого уровня инфраструктурной обеспеченности всех населенных территорий Российской Федерации;

г) дальнейшее развитие процесса урбанизации, в частности развитие крупных городских агломераций, как необходимое условие обеспечения экономического роста, технологического развития и повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности российской экономики на мировых рынках;

д) повышение уровня удовлетворенности населения деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

9. Успешная реализация государственной политики регионального развития сформирует дополнительные условия для достижения целей государства в области национальной безопасности, развития межнациональных и межконфессиональных отношений.

#### **Указ Президента Российской Федерации от 19 января 2017 г. №23**

##### **«О подготовке и проведении XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов»**

В целях подготовки и проведения XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов в 2017 году **постановляю:**

1. Образовать Организационный комитет по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов.

2. Утвердить прилагаемое Положение об Организационном комитете по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов.

3. Назначить председателем Организационного комитета по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов первого заместителя Руководителя Администрации Президента Российской Федерации Кириенко С.В.

4. Председателю Организационного комитета по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов в месячный срок утвердить состав Организационного комитета.

5. Правительству Российской Федерации в месячный срок:

а) разработать и осуществить при участии федеральных органов исполнительной власти меры, направленные на подготовку и проведение XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов (далее - Фестиваль);

б) оказать содействие в освещении в государственных средствах массовой информации мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля;

в) определить источники финансирования мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля.

6. Рекомендовать органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления принять участие в осуществлении мер, направленных на подготовку и проведение Фестиваля.

7. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

УТВЕРЖДЕНО  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 19 января 2017 г. №23

## ПОЛОЖЕНИЕ

### об Организационном комитете по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов

1. Организационный комитет по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов (далее - Организационный комитет) образован в целях обеспечения координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций, участвующих в реализации мероприятий по подготовке и проведению XIX Всемирного фестиваля молодежи и студентов (далее - Фестиваль).

2. Организационный комитет в своей деятельности руководствуется Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также настоящим Положением и регламентом Организационного комитета.

3. Организационный комитет возглавляет председатель Организационного комитета, назначаемый Президентом Российской Федерации.

Председатель Организационного комитета утверждает его состав. Председатель Организационного комитета может иметь заместителей. Регламент Организационного комитета утверждается председателем Организационного комитета.

4. Основными задачами Организационного комитета являются:

а) обеспечение координации деятельности и взаимодействия федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций по оперативному решению вопросов, связанных с подготовкой и проведением Фестиваля;

б) разработка мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля;

в) подготовка и внесение Президенту Российской Федерации предложений о проведении в рамках Фестиваля международных мероприятий с участием глав иностранных государств, глав правительств иностранных государств и руководителей международных организаций;

г) внесение в Правительство Российской Федерации предложений по определению объема расходов на реализацию мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля и источников их финансирования;

д) обеспечение контроля за реализацией мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля, а также за целевым использованием средств, выделенных на проведение этих мероприятий;

е) оказание содействия средствам массовой информации в освещении мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля;

ж) определение основных направлений информационной деятельности по освещению в иностранных государствах мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля.

5. Организационный комитет для решения возложенных на него задач имеет право:

а) запрашивать и получать в установленном порядке от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций информацию и материалы по вопросам, относящимся к компетенции Организационного комитета;

б) создавать временные рабочие группы, состав которых определяется председателем Организационного комитета, для решения вопросов, относящихся к компетенции Организационного комитета;

в) приглашать на свои заседания руководителей федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций;

г) привлекать средства из внебюджетных источников для финансирования мероприятий по подготовке и проведению Фестиваля, а также информационно-аналитических и экспертных работ, осуществляемых на договорной основе;

д) привлекать коммерческие и некоммерческие организации для подготовки и проведения Фестиваля;

е) объявлять от имени председателя Организационного комитета благодарность физическим и юридическим лицам за вклад в подготовку и проведение Фестиваля, а также вносить

Президенту Российской Федерации предложения о поощрении и награждении таких физических и юридических лиц.

6. Заседания Организационного комитета проводятся по мере необходимости. Заседания Организационного комитета ведет председатель Организационного комитета или по его поручению заместитель председателя Организационного комитета.

7. Повестку дня заседаний Организационного комитета, место и порядок их проведения определяет председатель Организационного комитета.

8. Заседание Организационного комитета считается правомочным, если на нем присутствует более половины его членов. Решения Организационного комитета принимаются, как правило, при общем согласии его членов. По решению председателя Организационного комитета может быть проведено голосование. В этом случае решение принимается большинством голосов присутствующих на заседании членов Организационного комитета. При равенстве голосов решающим является голос председательствующего на заседании.

В случае отсутствия члена Организационного комитета на заседании он вправе изложить в письменном виде свое мнение по рассматриваемым вопросам, которое подлежит обязательному приобщению к протоколу заседания Организационного комитета. По результатам рассмотрения вопросов на заседании Организационного комитета принимаются решения, которые оформляются протоколом. Протокол заседания Организационного комитета подписывается председательствующим на заседании.

9. При необходимости решения, принимаемые Организационным комитетом, доводятся до сведения заинтересованных федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и организаций в виде выписок из протокола. На основании решений Организационного комитета могут подготавливаться проекты актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

10. Организационный комитет имеет штамп и бланки со своим наименованием.

### **Указ Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. №133**

#### **«О внесении изменений в Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. № 1451»**

1. Внести в Положение о Совете при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 2 ноября 2007 г. №1451 «О Совете при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 45, ст. 5462), следующие изменения:

а) пункт 3 изложить в следующей редакции:

«3. Положение о Совете и его состав утверждаются Президентом Российской Федерации.»;

б) абзац третий пункта 6 признать утратившим силу;  
в) дополнить пунктом 7-1 следующего содержания:  
«7-1. Заседания Совета проводятся, как правило, один раз в год. В случае необходимости по решению председателя Совета могут проводиться внеочередные заседания Совета.»;

г) дополнить пунктом 9-1 следующего содержания:  
«9-1. Заседания президиума Совета проводятся по решению председателя президиума Совета.»;

д) дополнить пунктом 9-2 следующего содержания:  
«9-2. Заседания президиума Совета ведет председатель президиума Совета либо заместитель председателя президиума Совета.»;

е) пункт 11 признать утратившим силу.

2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

*Президент Российской Федерации В. Путин*

### **Указ Президента Российской Федерации от 29 марта 2017 г. №134**

#### **«Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета»**

1. Утвердить прилагаемые:

а) состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления;

б) состав президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления.

2. Признать утратившими силу:

Указ Президента Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 1215 «Об утверждении состава Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и состава президиума этого Совета» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 35, ст. 4784);

Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. № 1600 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 1215» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 50, ст. 7014);

Указ Президента Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 780 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления и в состав президиума этого Совета, утвержденные Указом Президента Российской Федерации от 25 августа 2012 г. № 1215» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 42, ст. 5341);

Указ Президента Российской Федерации от 8 мая 2014 г. № 314 «О внесении изменений в состав Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 25 августа 2012 г.



№ 1215» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 19, ст. 2399).

3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

**Президент Российской Федерации В. Путин**

УТВЕРЖДЕН  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 29 марта 2017 г. №134

## СОСТАВ

### Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления

Путин В.В. - Президент Российской Федерации (председатель Совета)

#### Федеральная часть Совета

Медведев Д.А. - Председатель Правительства Российской Федерации (заместитель председателя Совета)

Ярин А.В. - начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике (секретарь Совета)

Азаров Д.И. - председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Общероссийской общественной организации «Всероссийский совет местного самоуправления» (по согласованию)

Вайно А.Э. - Руководитель Администрации Президента Российской Федерации

Диденко А.Н. - председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (по согласованию)

Кидяев В.Б. - член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, президент Ассоциации «Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)» (по согласованию)

Кириенко С.В. - первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации

Козак Д.Н. - Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Коновалов А.В. - Министр юстиции Российской Федерации

Мень М.А. - Министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации

Орешкин М.С. - Министр экономического развития Российской Федерации

Силуанов А.Г. - Министр финансов Российской Федерации

Шугрина Е.С. - директор Научно-образовательного центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления Института «Высшая школа государственного управления» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (по согласованию)

#### Региональная часть Совета

Голубев В.Ю. - Губернатор Ростовской области (по согласованию)

Гордеев А.В. - губернатор Воронежской области (по согласованию)

Козловская О.В. - Председатель Законодательной Думы Томской области (по согласованию)

Коков Ю.А. - Глава Кабардино-Балкарской Республики (по согласованию)

Макаров В.С. - Председатель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга (по согласованию)

Мухаметшин Ф.Х. - Председатель Государственного Совета Республики Татарстан (по согласованию)

Павлова Л.А. - председатель Законодательного Собрания Еврейской автономной области (по согласованию)

Якушев В.В. - Губернатор Тюменской области (по согласованию)

#### Муниципальная часть Совета

Акбулатов Э.Ш. - глава г. Красноярск (по согласованию)  
Глинкин А.В. - глава Кременкульского сельского поселения Сосновского муниципального района Челябинской области (по согласованию)

Голубев А.В. - глава администрации г. Сарова Нижегородской области (по согласованию)

Давиденко И.В. - глава городского округа Анадьрь (по согласованию)

Демченко Р.И. - глава г. Инкермана, внутригородского муниципального образования г. Севастополя (по согласованию)

Дудочкин В.Е. - глава внутригородского муниципального образования городской округ Троицк в г. Москве (по согласованию)

Иванов А.Г. - глава городского самоуправления г. Калуги (по согласованию)

Кашин С.А. - глава муниципального образования Белохолуницкое городское поселение Белохолуницкого района Кировской области (по согласованию)

Кузнецов А.Ю. - глава г. Мичуринска Тамбовской области (по согласованию)

Лапушкина Е.В. - глава администрации Железнодорожного внутригородского района городского округа Самара (по согласованию)

Лихачев В.В. - глава администрации г. Волгограда (по согласованию)

Мухин С.Ф. - глава администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (по согласованию)

Накусов Б.Д. - глава муниципального образования Кировский район, Республика Северная Осетия - Алания (по согласованию)

Ольшевская В.В. - глава муниципального образования Ивановского сельсовета Амурской области (по согласованию)

Орел О.А. - глава г. Каргата Каргатского района Новосибирской области (по согласованию)

Подорога А.А. - глава муниципального образования г. Муравленко Ямало-Ненецкого автономного округа (по согласованию)

Радомский А.М. - мэр Поронайского городского округа Сахалинской области (по согласованию)

Ряшин М.П. - глава г. Ханты-Мансийска (по согласованию)

Сахаров С.В. - глава администрации г. Суздаля Владимирской области (по согласованию)

Стрыгин О.А. - глава г. Боровичи Новгородской области (по согласованию)

Телегин В.Н. - глава Ленинск-Кузнецкого городского округа Кемеровской области (по согласованию)

Харитоненко О.В. - глава муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым (по согласованию)

Хомякова О.В. - глава администрации Зеленчукского сельского поселения, Карачаево-Черкесская Республика (по согласованию)

Хучиев М.М. - мэр г. Грозного (по согласованию)

Цецерский И.Н. - глава г. Пскова (по согласованию)

Шульцев В.Н. - глава муниципального образования «Сергиевское сельское поселение», Республика Адыгея (по согласованию)

Ялалов И.И. - глава администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан (по согласованию)

УТВЕРЖДЕН  
Указом Президента  
Российской Федерации  
от 29 марта 2017 г. №134

### СОСТАВ

#### президиума Совета при Президенте Российской Федерации по развитию местного самоуправления

Медведев Д.А. - Председатель Правительства Российской Федерации (председатель президиума Совета)

Кириенко С.В. - первый заместитель Руководителя Администрации Президента Российской Федерации (заместитель председателя президиума Совета)

Азаров Д.И. - председатель Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, председатель Общероссийской общественной организации «Всероссийский совет местного самоуправления» (по согласованию)

Диденко А.Н. - председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления (по согласованию)

Кидяев В.Б. - член Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, президент Ассоциации «Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)» (по согласованию)

Козак Д.Н. - Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации

Козловская О.В. - Председатель Законодательной Думы Томской области (по согласованию)

Мухин С.Ф. - глава администрации Бокситогорского муниципального района Ленинградской области (по согласованию)

Ольшевская В.В. - глава муниципального образования Ивановского сельсовета Амурской области (по согласованию)

Сахаров С.В. - глава администрации г. Суздаля Владимирской области (по согласованию)

Харитоненко О.В. - глава муниципального образования городской округ Евпатория Республики Крым (по согласованию)

Хучиев М.М. - мэр г. Грозного (по согласованию)

Якушев В.В. - Губернатор Тюменской области (по согласованию)

Ялалов И.И. - глава администрации городского округа г. Уфа Республики Башкортостан (по согласованию)

Ярин А.В. - начальник Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике

## Совет при Президенте РФ по развитию местного самоуправления

Создан Указом Президента РФ от 02 ноября 2007 г. № 1451

Основные задачи:

- а) подготовка предложений по осуществлению государственной политики в области развития местного самоуправления и определение приоритетных направлений ее реализации;
- б) рассмотрение вопросов обеспечения взаимодействия органов гос. власти, органов гос. власти субъектов РФ и органов местного самоуправления муниципальных образований;
- в) рассмотрение проектов федеральных законов и иных нормативных правовых актов РФ по вопросам местного самоуправления

## ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

### 1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»**

**ИНН 7722214999, КПП 772201001,**

**р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,**

**к/с 30101810200000000593,**

**БИК 044525593.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

### БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (8 номеров)		5100-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя \_\_\_\_\_ e-mail: \_\_\_\_\_

Телефон \_\_\_\_\_

### 2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

### 3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.pdf>  
[www.pressa.org.ru/index](http://www.pressa.org.ru/index)  
[www.gosp.ru](http://www.gosp.ru)

официальном сайте журанала  
Интернет-каталоге АПП  
Интернет-каталоге Роспечати

### 4. Электронную версию журнала в \*.pdf-формате можно оформить на сайте [www.new-press.ru](http://www.new-press.ru)

### 5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

### 6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, [tkravchenco@kazpost.kz](mailto:tkravchenco@kazpost.kz)

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, [tiraspost@idknet.com](mailto:tiraspost@idknet.com)

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

[book@interpress.uz](mailto:book@interpress.uz)

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>



---

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:  
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№5 (77), июнь 2017 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр  
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Елена ОСТАНКОВА

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы  
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций  
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции  
и через подписные каталоги во всех отделениях связи  
(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.

Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,  
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам  
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,  
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор  
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,  
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,  
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы  
договор был заключен в письменной форме.

© ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: [info@onebook.ru](mailto:info@onebook.ru), сайт: [www.onebook.ru](http://www.onebook.ru)

Заказ № 68192. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 07.06.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: [msuinform@mail.ru](mailto:msuinform@mail.ru)

# «ТЕХНОКАД-МУНИЦИПАЛИТЕТ»

ПЕРВЫЙ ОБЛАЧНЫЙ ГЕОИНФОРМАЦИОННЫЙ СЕРВИС В РОССИИ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО УЧЕТА И УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ И ОБЪЕКТАМИ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА.

С ПОМОЩЬЮ ИНТЕРНЕТ-СЕРВИСА ВЫ СМОЖЕТЕ:



- Получать сведения из ГКН и ЕГРП, подписанные электронной подписью уполномоченного лица Росреестра;
- Загружать данные ФНС по объектам налогообложения и сопоставлять их с данными Росреестра;
- Направлять документы в электронном виде для изменений уникальных характеристик объектов недвижимости;
- Систематизировать данные об объектах учета недвижимости с использованием многофункционального графического инструментария;
- Создавать тематические карты территорий и осуществлять поиск объектов учета, анализировать и корректировать данные;
- Осуществлять построение схем расположения земельных участков с последующим формированием электронных документов;
- Повышать эффективность сбора налогов и инвестиционную привлекательность региона.

*С нами вы успеете гораздо больше!*